

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Тюменской области**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10563	10622	188
2.	Математика (базовый уровень)	7128	6959	184
3.	Математика (профильный уровень)	3435	3587	0
4.	Физика	1693	1748	0
5.	Химия	795	857	0
6.	Информатика	1078	1128	0
7.	Биология	1376	1494	0
8.	История	926	985	0
9.	География	219	228	0
10.	Обществознание	2926	3077	0
11.	Литература	495	538	0
12.	Английский язык	698	744	0
13.	Немецкий язык	7	8	0
14.	Французский язык	4	4	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	6	4,8	49	39,2	20	16	10	8
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	24	22,6	33	31,1	9	8,5	4	3,8

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	31	22,1	45	32,1	5	3,6	2	1,4
4	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	19	24,4	14	17,9	4	5,1	1	1,3
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	22	21,4	31	30,1	12	11,7	6	5,8
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	12	22,2	11	20,4	5	9,3	1	1,9
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	28	16,5	51	30	15	8,8	7	4,1
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	23	15,8	55	37,7	30	20,5	17	11,6
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	11	23,9	13	28,3	4	8,7	0	0
10	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	0	0	14	25,9	10	18,5	28	51,9
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	44	29,5	43	28,9	14	9,4	7	4,7
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	19,6	47	43,9	12	11,2	5	4,7
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	11	20,4	13	24,1	7	13	0	0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	22	23,4	23	24,5	5	5,3	2	2,1
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	7	10,1	15	21,7	1	1,4	0	0
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	1	2,1	6	12,5	1	2,1	0	0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	19	19,2	37	37,4	9	9,1	2	2
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	11	21,2	16	30,8	4	7,7	0	0
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	21	33,3	18	28,6	3	4,8	0	0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	30	33,7	31	34,8	10	11,2	4	4,5
21	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	3	10,3	8	27,6	4	13,8	0	0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	17	16,8	19	18,8	6	5,9	3	3
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	23	31,1	22	29,7	6	8,1	0	0
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	21	22,1	14	14,7	4	4,2	0	0
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	30	16	55	29,4	6	3,2	1	0,5
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	53	22,3	78	32,8	21	8,8	14	5,9
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	4	15,4	5	19,2	2	7,7	0	0
28	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	9	25,7	8	22,9	1	2,9	0	0
29	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	8	34,8	2	8,7	0	0	0	0
30	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	3	10	5	16,7	1	3,3	2	6,7
31	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	14	21,9	26	40,6	5	7,8	0	0
32	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	27,2	87	28,9	26	8,6	5	1,7
33	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	63	23,6	81	30,3	34	12,7	9	3,4

34	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	38	31,9	22	18,5	4	3,4	1	0,8
35	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	24,4	33	40,2	6	7,3	1	1,2
36	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	31	21,4	32	22,1	11	7,6	1	0,7
37	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	55	26,2	62	29,5	20	9,5	13	6,2
38	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	17	14	24	19,8	2	1,7	4	3,3
39	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	0	0	12	42,9	9	32,1	4	14,3
40	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	43	22,1	49	25,1	18	9,2	4	2,1
41	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	30	31,6	31	32,6	4	4,2	5	5,3
42	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	19,6	32	34,8	14	15,2	10	10,9
43	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	12	14	37	43	14	16,3	7	8,1
44	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	64	25	106	41,4	17	6,6	7	2,7
45	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	56	38,4	36	24,7	16	11	8	5,5
46	Общеобразовательный лицей ТИУ	8	8,2	39	40,2	31	32	15	15,5
47	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	35	15,6	91	40,6	46	20,5	22	9,8
48	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	11,1	9	50	0	0	4	22,2
49	Гимназия ТюмГУ	3	1,7	61	33,7	46	25,4	65	35,9
50	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	4	13,8	8	27,6	5	17,2	5	17,2
51	ЧОУ Православная гимназия	2	7,1	6	21,4	2	7,1	0	0
52	ФГКОУ Тюменское ПКУ	10	9,6	46	44,2	29	27,9	16	15,4
53	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	1	2,4	10	23,8	24	57,1
54	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	6	6,8	6	6,8	0	0	0	0
55	МАОУ Абатская СОШ №1	4	13,3	4	13,3	4	13,3	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №2	0	0	6	17,1	1	2,9	2	5,7
57	МАОУ Банниковская СОШ	1	3,4	4	13,8	0	0	0	0
58	МАОУ Армизонская СОШ	4	11,8	2	5,9	0	0	0	0
59	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	0	0	1	9,1	1	9,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	3	3,7	10	12,2	2	2,4	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	5	9,6	8	15,4	1	1,9	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	1	4,2	4	16,7	1	4,2	0	0
63	МАОУ Вагайская СОШ	4	10,3	5	12,8	2	5,1	1	2,6
64	МАОУ Дубровинская СОШ	0	0	1	5,6	0	0	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	2	14,3	1	7,1	0	0	0	0
66	МАОУ Шишкинская СОШ	1	4,5	1	4,5	0	0	0	0
67	МАОУ Осиновская СОШ	1	9,1	0	0	0	0	0	0

68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	3	8,1	16	43,2	7	18,9	1	2,7
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	6	11,5	12	23,1	6	11,5	0	0
70	МАОУ "Голышмановская СОШ №1"	9	15,5	14	24,1	7	12,1	1	1,7
71	МАОУ "Голышмановская СОШ №4"	3	8,1	0	0	1	2,7	2	5,4
72	МАОУ "Мальшенская СОШ"	2	6,1	5	15,2	0	0	0	0
73	МАОУ "Голышмановская СОШ №2"	0	0	4	12,5	2	6,3	1	3,1
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	13	17,1	12	15,8	4	5,3	3	3,9
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	4	22,2	0	0	0	0	1	5,6
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	4,5	2	9,1	0	0	0	0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	24,2	24	24,2	7	7,1	1	1
78	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	8	10	15	18,8	2	2,5	2	2,5
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	10	6	12	1	2	0	0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	8	16,7	8	16,7	2	4,2	2	4,2
81	МАОУ Исетская СОШ №2	1	2,7	8	21,6	3	8,1	1	2,7
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	7,7	2	15,4	1	7,7	0	0
83	МАОУ Шороховская СОШ	2	5,6	10	27,8	3	8,3	0	0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	4	8	4	8	0	0	1	2
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	20,9	12	27,9	2	4,7	0	0
86	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2,2	2	4,4	0	0	0	0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,8	3	6,8	0	0	0	0
88	МАОУ Казанская СОШ	10	12,2	29	35,4	4	4,9	5	6,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	4	6,8	15	25,4	0	0	2	3,4
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	21	35	7	11,7	1	1,7	0	0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	6	10,9	10	18,2	2	3,6	0	0
92	МАОУ Вагайская СОШ	5	17,2	2	6,9	0	0	1	3,4
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	12,5	11	27,5	3	7,5	2	5
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	12,9	4	12,9	2	6,5	0	0
95	МАОУ Маслянская СОШ	4	17,4	6	26,1	0	0	0	0
96	МАОУ Сладковская СОШ	8	14,5	13	23,6	1	1,8	1	1,8
97	МАОУ Усовская СОШ	6	42,9	4	28,6	0	0	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	18,6	10	23,3	1	2,3	0	0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	7	43,8	1	6,3	0	0	0	0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	0	0	1	10	0	0	0	0
101	МАОУ "Бизинская СОШ"	0	0	3	16,7	0	0	0	0
102	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	0	0	2	22,2	0	0	0	0
103	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	1	11,1	2	22,2	0	0	0	0

104	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	25	5	20,8	2	8,3	0	0
105	МАОУ Сетовская СОШ	1	11,1	3	33,3	0	0	1	11,1
106	МАОУ Андреевская СОШ	0	0	0	0	0	0	1	10
107	МАОУ Богандинская СОШ №1	2	6,7	5	16,7	3	10	0	0
108	МАОУ Богандинская СОШ №42	2	18,2	1	9,1	0	0	0	0
109	МАОУ Богандинская СОШ №2	5	16,7	4	13,3	0	0	0	0
110	МАОУ Борковская СОШ	1	6,7	3	20	1	6,7	0	0
111	МАОУ Боровская СОШ	17	11,3	31	20,7	10	6,7	3	2
112	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	8	9,1	5	5,7	3	3,4	0	0
113	МАОУ Горьковская СОШ	5	15,2	9	27,3	0	0	0	0
114	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	7	23,3	5	16,7	0	0	0	0
115	МАОУ Каменская СОШ	1	7,7	4	30,8	1	7,7	0	0
116	МАОУ Каскаринская СОШ	9	13	13	18,8	2	2,9	0	0
117	МАОУ Кулаковская СОШ	8	40	4	20	1	5	0	0
118	МАОУ Луговская СОШ	4	16,7	5	20,8	0	0	0	0
119	МАОУ Мальковская СОШ	6	17,6	5	14,7	1	2,9	0	0
120	МАОУ Московская СОШ	14	28,6	10	20,4	3	6,1	0	0
121	МАОУ Муллашинская СОШ	0	0	2	40	0	0	0	0
122	МАОУ Новотарманская СОШ	5	13,2	3	7,9	0	0	0	0
123	МАОУ Переваловская СОШ	7	13	19	35,2	4	7,4	0	0
124	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	2	20	0	0	0	0
125	МАОУ Успенская СОШ	5	13,9	9	25	1	2,8	0	0
126	МАОУ Червишевская СОШ	16	15,4	14	13,5	2	1,9	1	1
127	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	4	26,7	1	6,7	0	0	0	0
128	МАОУ Яровская СОШ	2	8,7	4	17,4	0	0	0	0
129	ЧОУ "Еврогимназия"	4	30,8	3	23,1	3	23,1	1	7,7
130	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	1	20	1	20	0	0	0	0
131	МАОУ СОШ п.Демьянка	2	11,1	3	16,7	0	0	0	0
132	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	0	0	2	11,8	1	5,9	0	0
133	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	3	7	18	41,9	2	4,7	0	0
134	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	12	32,4	8	21,6	1	2,7	0	0
135	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	2	20	3	30	0	0	0	0

136	МАОУ Буньковская СОШ	1	7,1	0	0	0	0	0	0
137	МАОУ Емуртлинская СОШ	2	9,5	0	0	1	4,8	0	0
138	МАОУ Пятковская СОШ	0	0	1	7,1	0	0	0	0
139	МАОУ Суерская СОШ	0	0	3	27,3	0	0	0	0
140	МАОУ Упоровская СОШ	10	16,9	10	16,9	2	3,4	0	0
141	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	1	16,7	0	0	0	0	0	0
142	МАОУ "Юргинская СОШ"	13	16	12	14,8	3	3,7	1	1,2
143	МАОУ Беркутская СОШ	2	14,3	3	21,4	1	7,1	0	0
144	МАОУ Киевская СОШ	3	9,1	4	12,1	1	3	0	0
145	МАОУ Новоатъяловская СОШ	0	0	2	8,3	0	0	1	4,2
146	МАОУ Петелинская СОШ	1	4,2	3	12,5	2	8,3	1	4,2
147	МАОУ Аксаринская СОШ	1	12,5	0	0	0	0	0	0
148	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	3	9,1	1	3	0	0	0	0
149	МАОУ Ярковская СОШ	12	15,4	13	16,7	6	7,7	1	1,3
150	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0	1	10	1	10	0	0
151	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	4	15,4	7	26,9	1	3,8	0	0
152	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	14	27,5	13	25,5	2	3,9	1	2
153	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	4	36,4	2	18,2	1	9,1	0	0
154	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	8	28,6	5	17,9	0	0	0	0
155	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	8	11	31	42,5	10	13,7	8	11
156	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	7	12,1	18	31	17	29,3	11	19
157	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	12	22,2	12	22,2	5	9,3	1	1,9
158	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	12	25,5	14	29,8	3	6,4	3	6,4
159	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	4	26,7	4	26,7	0	0	0	0
160	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	19	20,4	32	34,4	11	11,8	1	1,1
161	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	28,1	18	31,6	1	1,8	0	0
162	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	20	31,7	17	27	9	14,3	0	0
163	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	3	17,6	9	52,9	3	17,6	1	5,9
164	Православная гимназия г.Тобольска	5	29,4	1	5,9	0	0	1	5,9
165	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	3	5,7	3	5,7	0	0	0	0
166	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	1	3,6	7	25	1	3,6	1	3,6
167	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	3	10	6	20	1	3,3	0	0
168	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	12	16,9	12	16,9	3	4,2	4	5,6
169	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	13	21,3	14	23	11	18	6	9,8
170	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	7	21,2	7	21,2	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,5	21	38,2	3	5,5	3	5,5
172	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	3	5,3	22	38,6	11	19,3	5	8,8
173	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	1	2,4	3	7,3	1	2,4	2	4,9
174	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	10	10,5	23	24,2	11	11,6	3	3,2

175	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	0	0	1	33,3	0	0
176	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	9	15	17	28,3	2	3,3	2	3,3
177	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	30,5	19	32,2	4	6,8	2	3,4
178	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	7	17,1	8	19,5	1	2,4	1	2,4
179	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	15,8	13	22,8	2	3,5	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ²

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
590	8	506	6,6	538	4,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	498	6,8	436	5,7	468	4,3
Мужской	92	1,2	70	0,9	70	0,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	538
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	495
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	43
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	495
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	362
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9
Гимназия	88
Лицей	32
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	495
Из них:	
Президентское кадетское училище	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	386	71,7
2	Аромашевский муниципальный район	3	0,6
3	Бердюжский муниципальный район	1	0,2
4	Вагайский муниципальный район	4	0,7
5	Викуловский муниципальный район	8	1,5
6	Гольшмановский муниципальный район	7	1,3
7	Заводоуковский муниципальный район	11	2
8	Исетский муниципальный район	2	0,4
9	Ишимский муниципальный район	2	0,4
10	Казанский муниципальный районрайон	5	0,9
11	Нижнетавдинский муниципальный район	8	1,5
12	Омутинский муниципальный район	2	0,4
13	Сладковский муниципальный район	3	0,6
14	Тобольский муниципальный район	2	0,4
15	Тюменский муниципальный район	21	3,9
16	Уватский муниципальный район	3	0,6
17	Упоровский муниципальный район	5	0,9
18	Юргинский муниципальный район	2	0,4
19	Ялуторовский муниципальный район	2	0,4
20	Ярковский муниципальный район	2	0,4
21	г.Тобольск	29	5,4
22	г.Ишим	20	3,7
23	г.Ялуторовск	10	1,9

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Лебедев Ю.В. - Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2021	58
2	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература, 10,11 кл., Русское слово-Учебник, 2015-2021	22
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2021	11

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и другие; под редакцией Архангельского А.Н.- Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература, 10-11 кл., Дрофа-Просвещение, 2015-2021	7
5	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие; под ред. Курдюмовой Т.Ф., Литература, 10,11 кл., Дрофа-Просвещение, 2015-2021	6
6	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.; под редакцией Ланина Б. А. Литература, 10,11 кл., Вентана-Граф-Просвещение, 2015-2021	1

Предложенный статистический материал позволяет проследить выбор УМК на старшей ступени обучения, однако напрямую соотносить показанные на ЕГЭ результаты с реализуемыми и используемыми в регионе УМК по литературе представляется не вполне обоснованным, поскольку экзамен не является массовым и обязательным, предполагает прежде всего выбор его гуманитарно ориентированными, мотивированными обучающимися, нацеленными на системную и целенаправленную индивидуальную подготовку к ЕГЭ по литературе и продолжение гуманитарного образования в вузе.

С целью повышения качества филологического образования для углубленного изучения литературы рекомендуются следующие УМК из действующего Федерального перечня учебников, соответствующих ФГОС СОО:

- Архангельский А.Н. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – ДРОФА, 2020-2022;

- Агеносов В.В. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. - ДРОФА, 2020-2022.

Целесообразно также использовать при подготовке к ЕГЭ по литературе учебно-методические пособия С.А. Зинина и др.

Система углубленного изучения литературы и работы по подготовке обучающихся профильных филологических классов к ЕГЭ с использованием ресурсов данных УМК сложилась в гимназии при ТюмГУ, гимназии № 16 г.Тюмени, гимназии им. Лицмана г.Тобольска, МАОУ СОШ № 70 г.Тюмени, где сохраняются профильные филологические классы. Этот опыт представляется весьма эффективным и результативным, а потому активно обобщается и распространяется в Тюменской области. Целесообразным представляется также увеличение классов профильного обучения, а также с внутриклассной профилизацией (опыт гимназии № 16 г.Тюмени), использование методик углубленного изучения предмета на основе текстоцентрического подхода, разных видов анализа и интерпретации художественного произведения, обогащение опыта общения школьников с текстами в урочной и внеурочной деятельности, системной диагностики учебных достижений по предмету при выполнении заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Экзамен по литературе в формате ЕГЭ достаточно востребован в Тюменской области, принят профессиональным сообществом и родительской общественностью, о чем свидетельствует факт сохранения контингента участников экзамена, в том числе и за счет выпускников прошлых лет, вечерних школ. Количество участников ЕГЭ в 2022 году составило 538 человек из 23 территорий Тюменской области, что несколько больше, чем в 2021 году (506 чел.), но меньше, чем в 2020 году (590) и в 2019 – (605). Такая динамика

косвенно свидетельствует о тенденции к более мотивированному выбору экзамена по литературе, элитарного по своему характеру и уровню сложности.

Самым большим является традиционно представительство г.Тюмени, г.Тобольска, г.Ишима, г.Ялуторовска, Тюменского района. Значительно выросло в этом году представительство Заводоуковского, Нижнетавдинского, Викуловского и Голышмановского районов. Не представлены на ЕГЭ 2022 года Сорокинский (как и в прошлом году), Абатский и Армизонский районы.

Отметим достаточно «пестрый» состав экзаменуемых – выпускников образовательных организаций разных типов, вечерних общеобразовательных школ (1 человек) и участников с ограниченными возможностями здоровья - 4 человека, как и в 2021 году. Самое большое представительство традиционно - выпускники СОШ - 362 человека, 67,3%, что соотносимо с 2021 годом (362 человек, 71,5%) и 2020 годом (363 человека, 61,63%) и выпускники лицеев и гимназий – 120 выпускников, что составляет 22,13% (в 2021 году – 112 человек, 22,13%; в 2020 году – 147, 24,96%). Число участников - выпускников прошлых лет – сократилось, в сравнении с 2020 годом, (44 человека) несущественно - 43 человека (в 2020 году – 68, в 2019 году – 72).

Сохранение контингента участников экзамена, в том числе экзаменуемых из образовательных организаций с профильным обучением и углубленным изучением отдельных предметов – показатели, косвенно свидетельствующие о проявлении в Тюменской области интереса к литературе как учебному предмету, основе гуманитарного образования и национальной культуры.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



Балл	Количество участников
0	2
5	1
14	2
16	3
19	5
21	4
23	9
26	1
28	6
30	6
32	3
33	3
34	12
35	7
36	5
37	13
38	13
39	8
40	17
41	20
42	15
43	15
44	20
45	12
46	11
47	10
48	17
49	14
50	23
51	22
52	20
53	14
54	14
55	20
56	14
57	22
58	13
59	19
60	18
61	13
62	15
63	8
68	11
73	8
77	2
82	11
87	2
91	8
96	5
100	2

2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	3,7	4,2	7,2
2.	от 61 до 80 баллов, %	40	39,9	10,6
3.	от 81 до 99 баллов, %	6,3	8,7	4,8
4.	100 баллов, чел.	4	4	2
5.	Средний тестовый балл	58,5	59,2	50,1

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,1		9,3	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	76,2		86	100
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11,1		4,7	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,3		0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2		0	0

⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2 в разрезе типа ОО⁷

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	8,3	78,5	11	2,2	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11,1	88,9	0	0	0
Гимназия	1,1	68,2	14,8	13,6	2
Лицей	9,4	68,8	6,3	15,6	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	100	0	0	0
Президентское кадетское училище	0	66,7	0	33,3	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	7,8	74,6	11,1	6	2
2	Аромашевский муниципальный район	0	100	0	0	0
3	Бердужский муниципальный район	0	100	0	0	0
4	Вагайский муниципальный район	0	100	0	0	0
5	Викуловский муниципальный район	0	100	0	0	0
6	Гольшмановский муниципальный район	0	71,4	28,6	0	0
7	Заводоуковский муниципальный район	9,1	72,7	18,2	0	0
8	Исетский муниципальный район	0	50	50	0	0
9	Ишимский муниципальный район	0	50	50	0	0
10	Казанский муниципальный районрайон	0	80	20	0	0
11	Нижнетавдинский муниципальный район	25	75	0	0	0
12	Омутинский муниципальный район	0	100	0	0	0
13	Сладковский муниципальный район	0	100	0	0	0
14	Тобольский муниципальный район	0	100	0	0	0
15	Тюменский муниципальный район	0	85,7	9,5	4,8	0
16	Уватский муниципальный район	0	100	0	0	0
17	Упоровский муниципальный район	0	60	40	0	0
18	Юргинский муниципальный район	0	100	0	0	0
19	Ялуторовский муниципальный район	0	100	0	0	0
20	Ярковский муниципальный район	0	100	0	0	0
21	г.Тобольск	13,8	79,3	6,9	0	0
22	г.Ишим	10	75	5	10	0
23	г.Ялуторовск	0	100	0	0	0

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Гимназия ТюмГУ	31,6	15,8	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	33,3	16,7	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнивая результаты ЕГЭ по литературе 2022 года с результатами 2021 и 2020 годов, отметим снижение среднего балла – на 7,4 в сравнении с 2020 годом, на 9,1 балла – с 2021 годом. Доля выпускников, не преодолевших минимальный «порог» и получивших «незачет» на ЕГЭ 2022 года составила 7,2% от общего числа экзаменуемых, что несколько хуже, чем в предыдущие годы (в 2021 г. - 4,2%, 2020 г. - 3,7%). В этом году прослеживается значительное снижение числа «высокобалльников» - экзаменуемых, показавших высокий результат (81 – 100 б.) - 5% и результат в диапазоне от 61 до 80 баллов - 10,6% (в 2021 году – 13,1% и 39,9%, в 2020 году – 10,3% и 40% соответственно). Объяснить это можно целым рядом объективных причин: во-первых, обновлением модели ЕГЭ; во-вторых, преимущественно дистанционным форматом обучения экзаменуемых в условиях пандемии в течение двух лет; в-третьих, отсутствием - по той же причине - возможности и, соответственно, опыта сдачи ОГЭ по литературе в 9 классе; в-четвертых, отмечаемой на всех уровнях общей тенденцией последних лет к снижению уровня и качества чтения детей в «цифровую эпоху».

Отметим достаточно большой процент (от общего числа сдававших экзамен) выпускников, не преодолевших минимальный «порог», из Нижнетавдинского – 25% (в 2020 г. - 33,3%) и Заводоуковского районов - 9,1% (в 2020 г. – 0). Увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших неудовлетворительные результаты, из г. Тобольска - 13,8% (7,4%), г. Ишима – 10% (0) и г.Тюмени - 7,8% (4,6%). Улучшил позиции по этому показателю г.Ялуторовск, в котором году нет выпускников, не преодолевших минимальный «порог» (в 2021 году – 6,3%).

Самое большое количество неудовлетворительных результатов по итогам ЕГЭ продемонстрировали выпускники прошлых лет - 9,3% сдававших, что, однако значительно лучше, чем в прошлые годы (в 2021 году - 9,1%); у участников данной категории доминирует, как и в 2021 году, уровень филологической подготовки, оцененный экспертами в диапазоне от минимального до 60 баллов и продемонстрированный 86% экзаменуемых, тогда как в 2020 - 56,8 %. Наблюдается стабильно положительная динамика по этому

показателю у выпускников с ОВЗ: среди этой категории экзаменуемых, как в 2021 году, нет тех, кто не преодолел минимальный «порог».

В 2022 году наблюдается снижение качества подготовки и результатов обучающихся средних общеобразовательных школ: доля школьников, набравших балл ниже минимального, составила 7,8% (в 2021 году - 3,7%, в 2020 - 2,5%), а продемонстрировавших на экзамене результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов – 76,2% (в 2021 году - 45,3%, в 2020 - 48,2%). ОО с наибольшим количеством экзаменуемых с неудовлетворительными результатами - МАОУ СОШ №65 г.Тюмени: доля выпускников, не преодолевших минимальный «порог», составила 33,3%. Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировала, как и в 2021 году, гимназия ТюмГУ, отличающаяся традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным. Как и в прошлые годы, показатели по основному образованию выше у выпускников статусных ОО – гимназий и лицеев, что вполне оправдано, с одной стороны, характером и высоким уровнем сложности экзамена по литературе, а с другой – более высокой мотивацией обучающихся и системным характером подготовки к итоговой аттестации.

Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов. В 2022 году это 2 человека, тогда как в 2021 и 2020 годах было по 4 человека. Показательно, что все они, по традиции, – выпускники статусных ОО г.Тюмени (гимназии ТГУ и гимназии № 83). Такое представительство свидетельствует о результативности профильного обучения и системной, целенаправленной подготовке мотивированных выпускников гимназий под руководством высококвалифицированных педагогов Тюменской области.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2022 года, несмотря на тенденцию к снижению по основным показателям в силу объективных причин, в целом можно считать удовлетворительными.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по литературе, в соответствии с обновленной моделью ЕГЭ 2022 года, претерпела некоторые существенные изменения. КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11).

Первый комплекс заданий (1–6) в предложенном для анализа КИМ 319 относится к фрагменту поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»): 4 задания с кратким ответом, требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6, которые требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к лирическому произведению – стихотворению Н.М. Рубцова «Весна на море». Задания 7-9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается пять тем (12.1–12.5) на выбор. Темы сочинений в КИМ 319 охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям XVIII–XXI вв., включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2022 году, разнообразные по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали на сочинение-размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора (Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично? (На примере не менее трёх стихотворений); Как в поэме А.А. Ахматовой «Реквием» отражена трагедия эпохи?); сочинение, близкое к читательскому дневнику (Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)); сочинение, близкое по типу к литературному обзору (Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)), что дает возможность экзаменуемому самостоятельно выбирать текст любого автора заданного историко-литературного периода, демонстрируя свой читательский кругозор; сочинение, ориентированное на связь с другими видами искусства (Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения)). Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-11

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году								
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 1 – эпические, лироэпическое, драматическое	Б	89	51,3	90,8	98,2	96,4
2	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6		Б	89,2	43,6	91,3	100	100
3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6		Б	43,7	5,1	40,1	75,4	85,7

4	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 8.1, 8.3	Б	74,5	15,4	74,9	100	100
5	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П					
К1	Соответствие ответа заданию.			83,2	59	82,2	99,1	98,2
К2	Привлечение текста произведения для аргументации.			72,5	46,2	70,7	92,1	96,4
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.			42,4	25,6	38,6	58,8	87,5
6	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П					
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.			65,8	15,4	64	96,5	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.			47	7,7	43,5	77,2	92
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.			38	6,4	34,2	58,8	96,4
7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6		Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 5.13, 6.3, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2, 9.2	Б	53	10,3	51,2	80,7
8	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б		89,4	59	90,6	96,5	100
9	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б		64,9	35,9	63,3	84,2	89,3
10	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П						
К1	Соответствие ответа заданию.			84,8	53,8	84,5	100	100
К2	Привлечение текста произведения для аргументации.			74,8	43,6	73,1	97,4	98,2
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.			50,7	23,1	47,6	73,7	89,3
11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П						
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.			67,4	9	66,2	100	100

K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.			50,1	1,9	47	83,3	96,4
K3	Логичность и соблюдение речевых норм.			40,3	1,3	34,9	79,8	94,6
I2		По	В					
K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи.		61,1	6,8	59,4	91,2	100
K2	Привлечение текста произведения для аргументации.			52	5,1	50	79,5	90,5
K3	Опора на теоретико-литературные понятия.			51,1	6,8	48,3	79,5	95,2
K4	Композиционная цельность и логичность.			63,2	8,5	61,8	93	100
K5	Соблюдение речевых норм.			37,9	2,6	33,7	67,3	89,3
K6	Соблюдение орфографических норм.			69,9	7,7	70,8	93	96,4
K7	Соблюдение пунктуационных норм.			50,4	2,6	48,3	75,4	96,4
K8	Соблюдение грамматических норм.			69,3	2,6	69,8	96,5	100

Показательно, что заданий с процентом выполнения ниже 15 нет. Как показывает статистический анализ, успешно усвоенные элементы содержания на ЕГЭ 2022 года – это прежде всего знания по теории литературы (задания 1,2,4,8,9). Наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня сложности (ниже 50), как и в прошлые годы, – по заданию **3**, требовавшему установления соответствия между персонажами произведений и фактами их жизни. При этом самое проблемное из тестовых заданий выполнено более успешно (43,7%), чем в 2021 году (44,4%).

Вызвало затруднение у экзаменуемых также задание **7** (44,4%), проверявшее знание сразу двух литературоведческих понятий – таких, как род литературы (лирика) и стиховой размер (хорей). Остальные тестовые задания базового уровня выполнены на достаточно высоком уровне (от 64,9 до 89,4%).

Выделим недостаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений: в задании **6** (эпических / лиро-эпических) - 47% выполнения и в задании **11** (лирических) - 50,1% (в 2021 году - 49,3% и 46,8% соответственно). Несформированность этого умения проявляется в том, что работа с текстами ведется не на аналитическом уровне - уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании, экзаменуемыми искажается авторская позиция и допускаются фактические ошибки (четыре и более). Эти же затруднения являются типичными при написании

сочинения-рассуждения (задание 12 высокого уровня сложности): средний процент - 52 (в 2021 году - 58,3). Недостаточное владение основными видами текстовой деятельности, такими как анализ и интерпретация текста, предопределяет и невысокий средний процент выполнения задания 12 по первому, содержательному критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 61,1 (в 2021 году - 64,1). Это связано в том числе с тем, что не сформированы навыки смыслового чтения и понимания формулировки задания, тема не раскрывается пишущими или раскрывается поверхностно, неглубоко и односторонне. В ряде экзаменационных работ не выполнено обновленное требование по объему сочинения, который должен быть не менее 200 слов. Недостаточно сформированным является и умение использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения (-ий) при написании сочинения, то есть пользоваться языком предмета: средний процент по этому показателю – 51,1. При этом процент выполнения задания по данному критерию невысок как в группе участников с результатами от минимального балла до 60 (48,3%), так и с результатами 61-80 баллов – 79,5%.

Наиболее проблемным для выпускников является традиционно умение оформлять ответ в соответствии с логическими и речевыми нормами. Эта тенденция прослеживается при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности: как по фрагменту эпического / лиро-эпического текста в задании 5 - 42,4%, так и при анализе лирического произведения в задании 10 - 50,7 % (в 2021 году - 53,29% и 43,7% соответственно), а также в сопоставительных заданиях 6 и 11 – 38 и 40,3% (55,7% и 42,7% соответственно). Данная тенденция проявляется и при речевом оформлении сочинения - 37,9% (в 2021 году - 50,4%).

В обновленную модель ЕГЭ-2022 введены критерии оценивания грамотности при написании сочинения, что представляется, с точки зрения развития школьников как языковых личностей и формирования навыков практической грамотности, вполне обоснованным. Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение пунктуационных норм»: средний процент 50,4. При этом не только участники ЕГЭ, не преодолевшие «порог», не владеют пунктуационными нормами (показатель – всего 2,6%), но и экзаменуемые с результатами от минимального до 60 т.б. (48,3%), а также 26,4% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов и даже 3,6 «высокобалльников». Владение орфографическими нормами продемонстрировали только 69,9% выпускников, а значит, не сформированы навыки коммуникативного контроля и самопроверки, не использовано предоставлявшееся экзаменуемым право обращения к орфографическому словарю. Три и более орфографических ошибки допустили 29,2% выпускников, показавших результат в диапазоне от минимального балла до 60, 7% - с результатом 61-80 баллов и даже 3,6% «высокобалльников». Качество владения грамматическими нормами - 69,3%. Заметим, что при написании сочинения три и более грамматических ошибки сделали 30,2% выпускников с результатом в диапазоне от минимального до 60 т.б. и даже 3,5% - с результатом 61-80 баллов сделали. Отметим в некоторых случаях небрежность письменного оформления ответа, неаккуратный, порой неразборчивый, нечитаемый почерк, что затрудняло оценивание работ.

Несмотря на то, что в целом названные показатели (за исключением введенных в экзаменационную модель впервые) соотносимы с прошлогодними, это во многом симптоматично и является отражением современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся падением качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением общего уровня гуманитарного образования и статуса литературы как учебной дисциплины, активно формирующей эмоционально-чувственную и ценностно-смысловую сферы личности, и предмета «душеведения».

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом** на ЕГЭ 2022 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня, ликвидации пробелов в

знании теории литературы и умении применять эти знания на практике. Традиционно самый низкий процент выполнения - по заданию **3**, который равен 43,7% (в 2021 году - 44,4%). В предложенном для анализа КИМ 319 это задание предполагало установление соответствия между персонажами поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», обладающими, подобно Якиму Нагому, яркими, самобытными характерами, и фактами их жизни. Задание выявило незнание либо плохое знание текста, сюжетных линий и текстовых деталей, связанных с образами Савелия, богатыря святорусского, Иона Ляпушкина и Ермилы Гирина. Как показывает анализ, с этим заданием справились только 40,1% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. и 75,4% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов. Заметим, что даже 14,3% «высокобалльников» (81-99 баллов) допустили ошибки при выполнении данного задания.

Анализируя проблемные зоны в литературоведческой подготовке выпускников, отметим, что они связаны со знанием родов литературы и умением определять стиховой размер: в частности, в задании **7** КИМ 319, качество выполнения которого 53%. Правильно назвали род литературы, к которому относится стихотворение Н.М. Рубцова «Весна на море» (лирика), и стиховой размер (хорей) только 10,3% выпускников, не достигших минимального балла, 51,2% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. Недостаточно освоено это умение и среди экзаменуемых с результатами 61-80 баллов – 80,7%, 81-99 баллов – 82,1%.

По результатам выполнения типологически сходных заданий **5 (5.1/5.2)**, **10 (10.1/10.2)** на ЕГЭ 2022 года преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Соответствие ответа заданию» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по эпизоду произведения / лирическому тексту даны и свидетельствуют о понимании текста. Однако процент выполнения – 69,5 и 71,4% - значительно ниже, чем в 2021 году (95,61% и 92,42% соответственно), и 2020 году (96,58% и 95,05%). В ответах, оцененных в один балл из двух, содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). Нередко в работах фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом. Типичными являются фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 10 вариантами («поэтический субъект», «чувствующий субъект», «поэтическое Я» и др.), что звучит порой весьма некорректно («Лирическое Я Рубцова обращается / чувствует...», «Лирическое Я влюбилось...» и т.д.). Не справились с **5** заданием 3,2% экзаменуемых, что меньше, чем в прошлые годы (2021 году - 4,39% %, в 2020 году - 3,42%). Не выполнили задание **10** 1,8% выпускников, тогда как в 2021 году - 7,58%, в 2020 году - 4,95%. Если по критерию «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и по другим критериям не проверяется. Заметим, что некоторые экзаменуемые не использовали право выбора задания 5.1 или 5.2, 10.1 или 10.2, что свидетельствует о незнании обновленной модели ЕГЭ и неумении внимательно читать инструкцию к заданию.

Неумение привлекать текст для аргументации суждений при выполнении задания 5 показали 6,3% экзаменуемых, задания 10 – 4,1% (в 2021 году - 6,59% и 9,78%, в 2020 году - 9,04% и 9,9% соответственно), что является лучшим результатом за последние годы. Показательно, что в группе участников, не преодолевших минимальный «порог», продемонстрировали текстовые умения в 5 задании 46,2% участников, в 10 задании – 43,6 %, что соотносимо с 2021 годом (40,0% и 50,0%) и значительно выше, чем в 2020 году (19,6% и 17,4%). Остальные, в соответствии с принципом «отсекающих» требований, получили 0 баллов и по критерию 3, поскольку если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ответ оценен в 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается. Следует также обратить внимание на то, что в слабых ответах работа с текстом представлена была не на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а на уровне пересказа произведения с приведением цитаты, не осмысленной и не прокомментированной, или на уровне общих рассуждений о его содержании.

Невладение логикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов

продемонстрировали: по заданию 5 – 31,6%, по заданию 10 – 22,1% (в 2021 году - 26,9% и 34,1%, в 2020 году - 23,37% и 20,14% соответственно). Сравнительный анализ свидетельствует о более качественном речевом и логическом оформлении ответа на задание 10 (по лирическому тексту). Эта тенденция прослеживается и в группах экзаменуемых с результатами от минимального до 60 т.б.: 47,6%, тогда как по заданию 5 – 38,6%. Большое количество логических и речевых ошибок нередко связано с содержательной избыточностью и достаточно большим объемом высказывания по анализу фрагмента или лирического произведения, неумением выпускников отобрать главное, сформулировать и четко структурировать ответ на поставленный конкретный вопрос.

При выполнении заданий 5, 10 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с недостаточным владением навыком анализа предложенного текста / текстового фрагмента и интерпретации в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 319 по фрагменту из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» в задании 5.1 требовалось ответить на вопрос «В чём состоит сложность, неординарность образа Якиме Нагого?». Многие экзаменуемые со слабой филологической подготовкой и низким уровнем понимания текста сводили ответ к общим фразам, перечислению его качеств (простой, бедный, трудолюбивый и др.), без выхода на понятие «неординарность», понимания противоречий, предопределяющих диалектику народного характера. В задании 5.2 вопрос был более сложный: «Какие черты крестьянского мира воплощены в Якиме Нагом?», так как предполагал при ответе концептуальное обобщение типических черт (нутряная, неразрывная связь с землей-кормилицей и трудолюбие, тяга к духовному и прекрасному и др.). При ответе на это задание обращение к тексту нередко сводилось к пересказу или прямому цитированию без аналитического комментария и анализа изобразительно-выразительных средств.

Отвечая на вопрос «Как в стихотворении Н.М. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека?» задания 10.1 в КИМ 319, необходимо было проанализировать связь, по принципу психологического параллелизма, пробуждающейся весной и ликующей природы и человеческой души, чьи «живые звуки в стройный просятся мотив». Ответ на вопрос «Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова?» задания 10.2 был проще для экзаменуемых, но при этом все же у многих ограничивался перечислением определений («светлым», «радостным», «умиротворенным» и т.д.) без текстового доказательства.

Выполнение задания 6 в КИМ 319 требовало аргументированного ответа на вопрос «Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображены герои из народа. В чём этих героев (героя) можно сопоставить с Якимом Нагим?», а следовательно установления связи исходного фрагмента с одним (по модели ЕГЭ прошлого года – с двумя) другим произведением русской литературы, сопоставления в заданном аспекте на основе текстового анализа с соблюдением логических и речевых норм. Содержательно не справились с заданием по критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» - 20,8% писавших и, соответственно, получили 0 баллов по остальным двум критериям. В большинстве случаев это связано с проблемой выбора текста для сопоставления: как герои из народа, трактовались, например, Андрей Болконский, Петруша Гринев и т.д. или же назывались другие герои Н.А. Некрасова, что нарушало обязательное условие: при выполнении задания не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст. Нередко невалидность выбора героя (например, гоголевского Акакия Акакиевича и т.д.) предопределяла неубедительность проведенного сопоставления. Не всегда выбранные для сопоставления основания были убедительны: к примеру, сравнивая мужиков гоголевских «Мертвых души» и некрасовской поэмы, экзаменуемые утверждали, что в первом случае они мертвые, а во втором – живые. Затруднение вызвал и выбор сопоставительного текста при выполнении задания «Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема крепостного права. В чём это произведение можно сопоставить с «Недорослем» Д.И. Фонвизина?». Участники ЕГЭ называли тексты («Гроза» А.Н. Островского, «Ревизор» Н.В. Гоголя, «Война и мир» Л.Н. Толстого и т.д.), в которых эта тема не представлена и данное социальное явление не являлось предметом художественного исследования. Недостаточное владение методикой сравнительного

анализа, формальное, поверхностное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, - типичные затруднения на ЕГЭ по литературе всех последних лет.

Задание **11** на ЕГЭ 2022 года выполнено традиционно несколько хуже: 22,9% писавших не справились с ним, что связано, к примеру, в КИМ 319 «В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора) представлен образ моря и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Весна на море?»» с отсутствием или бедностью читательского багажа или незнанием фактического текстового материала (когда, к примеру, рассматривается образ моря в поэме «Медный всадник»).

Если по содержательному критерию 1 ставится 0 баллов, то и по другим критериям работа не оценивается. 24,1% выпускников при выполнении задания **6** и 25,8% - по заданию **11** получили 0 баллов по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» по указанной выше причине или же в силу того, что не продемонстрировали навыков текстовой аргументации при сопоставлении. Проявили навыки текстовой деятельности в задании 6 лишь 43,5% участников, показавших результат от минимального до 60 баллов, и 77,2% в группе с итоговым результатом от 61 до 80 т.б., в задании 11: 47% и 83,3% соответственно.

По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении сопоставительного задания 6 получили 0 баллов 41,4% пишущих, задания **11** - 40,3%, что заметно хуже, чем в 2021 году (34,1% и 35,5%) и подтверждает тенденцию последних лет к снижению культуры речевого оформления высказывания. В группе экзаменуемых, показавших результат от минимального до 60 баллов, лишь 47% участников справились по данному критерию с заданием 6 и только 34,9% - с заданием 11. Надо заметить, что затруднение с речевым и логическим оформлением высказывания объемом 5-10 предложений при выполнении заданий 6 и 11 испытывала и значительная часть экзаменуемых с достаточной хорошей подготовкой, показавших итоговый результат в диапазоне 61-80 баллов – 41,2% и 20,2% (в 2021 году - 11,4% и 10,4%) и даже 81-100 баллов – 3,6% и 5,4% (в 2021 году – 0,1% и 2,1%).

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание **12** с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, в КИМ 319 в сочинении на тему «Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично? (На примере не менее трёх стихотворений)» экзаменуемые ограничивались размышлениями об одиночестве и непонятности поэта в высшем свете без выхода на аналитический уровень и развернутую текстовую аргументацию (что выразилось, в том числе, в выборе одного-двух, а не трёх стихотворений, как было заявлено в формулировке темы), осмысление особенностей романтической концепции лирического героя Лермонтова и средств выражения ее выражения. Неготовность мыслить концептуально, доминирование примитивно-бытовых интерпретаций без глубокой работы с текстом, фреймового мышления, смысловых и языковых симулякров, когда значение не становится личностным смыслом, прослеживается, как тенденция, и в сочинениях по хрестоматийной, казалось бы, теме «Как в поэме А.А. Ахматовой «Реквием» отражена трагедия эпохи?», которое сводилось у многих к перечислению страданий лирической героини – жены и матери (часто с фактическими ошибками при передаче социально-исторических реалий и сюжетных линий), без связи с авторской позицией в оценке героини, которая «была со своим народом» на изломе драматических исторических испытаний. Аргументированное выражение активной читательской позиции предполагала тема «Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)». Непонимание (частичное или полное) особенностей художественного замысла писателя и его воплощения, неоднозначной авторской позиции, обнажающей ограниченность и уязвимость взглядов либерального дворянства и разночинной демократии по разным вопросам времени, отсутствие

или недостаточность аргументации как выбора эпизодов, раскрывающих спор поколений, так и личностных читательских оценок, а также фактические ошибки снижали качество работ. Затруднения у писавших сочинение на «свободную» тему - «Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)» - вызвал выбор текстового материала в силу невнимательного чтения формулировки (рассматривались произведения другого временного периода – например, XIX в.: «Обломов» И.А. Гончарова, «Преступление и наказание Ф.М. Достоевского» и т.д.), отсутствия или ограниченности («Простоквашино», «Волшебник изумрудного города» и т.д.) круга чтения старших школьников. Многие участники ЕГЭ выбрали тему «Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения)», ориентированную на «диалог искусств», но преобладали работы невысокого качества. Сочинения в большинстве случаев представляли собой характеристику персонажей (Катерины, Кабанихи, Тихона) или даже «темного царства», а не интерпретацию конкретных ключевых сцен пьесы в заданном аспекте. Удачное раскрытие темы предполагало четкое и понятное номинирование сцен пьесы (сцена с ключом, сцена публичного признания Катерины и др.), объяснение, почему они являются ключевыми, а значит - определение их художественной роли в сюжете, в раскрытии характера героини и конфликта, в том числе психологического, а также некоторые рекомендации для театральной постановки или экранизации (смена переднего и заднего планов, интерьер и декорации, значимые детали и др.).

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, но доказывая его при этом анализом текста. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - получает 0 баллов. Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 200 слов, вследствие чего письменная работа экспертами не проверялась. На ЕГЭ по литературе 2022 года работы, оцененные в 0 баллов, составили 13,54%, что ощутимо больше, чем в 2021 году (10,58%), но при этом меньше, чем в 2020 году (14,5%). Если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, то сочинение может быть оценено только 2 баллами из 3-х – это наблюдалось у 44,2% участников ЕГЭ, что несколько хуже результатов прошлых лет (в 2021 году - 43,51%, в 2020 году - 41,64%). Содержание сочинений, раскрывающих заданную тему поверхностно и односторонне, что проявлялось в трактовке героев и их поступков, событий, особенностей разрешения конфликта и т.д., было оценено в 1 балл в 16,2% работ (в 2021 году - 16,17%, в 2020 году - 25,43%).

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос или суждение, вынесенные в тему, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы. Нередко интерпретация прочитанного осуществлялась без соблюдения необходимого условия - сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения. Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (а в ряде случаев абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом 17,1% участников ЕГЭ 2022 года не привлекают текст художественного произведения в качестве основы ответа на поставленный вопрос и обоснования собственных суждений о прочитанном (в 2021 году - 12,98%, в 2020 году – 16,72%).

Следует отметить также положительную, в сравнении с 2021 (14,17%) и 2020 (15,18%) годами, динамику в литературоведческой подготовке обучающихся: в 2022 году только 13,6% экзаменуемых не использовали в сочинении при анализе текста теоретико-литературные понятия или допускали более одной ошибки в их употреблении. При этом, в соответствии с обновленными показателями по критерию 3 оценивания сочинения, два и более терминов использовали в текстовой деятельности, не допуская ошибок, лишь 15% писавших, один из терминов - 35,9%. Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа либо в работе допущена одна ошибка в использовании теоретико-литературных понятий – в этих случаях оценка снижается до 1 балла – таких работ было 35,1% (в 2021 году - 38,12%, в 2020 году – 57,17%).

Подобная ситуация просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 14,1% выпускников (в 2021 году – 10,57%, в 2020 году - 14,67%) не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения. Порой это связано с использованием избыточной, не связанной непосредственно с темой сочинения информацией, что может быть объяснено в том числе необходимостью выполнить требование по объёму (200 слов). В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается (1 балл) у 12,3% (в 2021 году – 6,79%, в 2020 году - 12,12%) пишущих.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания 12 (сочинения) показаны традиционно, как и в 2021, 2020 годах, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 37,4% выпускников 2022 года (21,96% и 24,92% соответственно) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. В этих работах особенно часто используются разговорные слова и выражения, обиховленная и сленговая лексика, речевые клише и штампы, в том числе в номинировании персонажей («парень», «замужняя девушка Катерина», «бабушка Коробочка», «Павел Кирсанов»). Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у почти четвертой части писавших, безусловно, отражает более глобальные проблемы гуманитарного образования «компьютерных детей», духовное становление которых происходит в условиях цифровой цивилизации с характерным для нее обесцениванием слова, утратой практики развернутой устной речи, полноценного качественного общения и интерпретации линейного текста и, как следствие, вербальной нечувствительностью школьника как языковой личности.

Вследствие этих тревожных тенденций нескольких лет при выполнении письменных заданий 5-10, 6-11, 12 многие выпускники допускают грубые фактические ошибки, связанные с незнанием названий хрестоматийных школьных произведений и/или авторов («Мастер и Маргарита» Н.В. Гоголя, «Мертвые души» М.Горького, Михаил Ефремович Салтыков-Щедрин, стихотворения «Море» А.С. Пушкина, «К морю» В.А. Жуковского, «Судьба человека» Станислава Крапивина и т.д.), географических объектов (Белгородская крепость вместо Белогорской), героев и их характеристик, происхождения и социального положения (Михаил Базаров, Базаров как «лишний» человек или «маленький» человек, лермонтовский Калашников и Евгений из поэмы «Медный всадник», Андрей Болконский и Петруша Гринев как герои из народа и др.), а также историко-литературных сведений («Белинский назвал Катерину «лучом света в темном царстве» и др.), биографических данных писателей и поэтов.

Результаты выполнения письменных заданий 2022 года убеждают в необходимости усиления работы учителей-филологов и методических служб Тюменской области по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников. С этой целью целесообразным представляется повышение престижа литературного образования, качества предпрофильной подготовки гуманитарно ориентированных обучающихся, увеличение профильных классов и классов с внутриклассной профилизацией с использованием в учебном процессе УМК для углубленного изучения литературы, соответствующих обновленным ФГОС ООО 2021 года и ФГОС СОО, обновление учебно-библиотечных фондов школ области, актуализация всех развивающих социокультурных и образовательных региональных ресурсов

(проект «КультУРА!», Президентская библиотека и Информационно-библиотечные центры области, Исторический парк «Россия – моя история», музейная педагогика и др.) с целью популяризации русского языка и литературы, поддержки чтения и духовного развития школьников.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО)	Предметные умения, навыки, способы деятельности	Типичные ошибки
7 (тестовое, базового уровня сложности)	способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Использовать полученные знания и умения на практике (определять стихотворный размер).	Неверное определение стихотворного размера.
5.1/5.2 10.1/10.2 (повышенного уровня сложности)	<ul style="list-style-type: none"> - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; - владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. 	<ul style="list-style-type: none"> - Отвечать на разные типы вопросов по прочитанному произведению (уточняющие, интерпретационные, проблемные, оценочные и др.). - Выявлять тематику, проблематику и идею произведения с использованием различных приёмов анализа и интерпретации художественного текста или его фрагмента. - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы. 	<ul style="list-style-type: none"> - Невладение методикой анализа и интерпретации художественного текста или его фрагмента. - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Несоблюдение логики и речевых норм.
6 /10 (повышенного уровня сложности)	<ul style="list-style-type: none"> - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; - владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою 	<ul style="list-style-type: none"> - Сравнить различные литературные явления и факты: литературные произведения и их фрагменты, сюжеты, персонажей, темы и проблемы, приёмы, микроэлементы текста и др. - Рассматривать изученные произведения в рамках единого историко-литературного процесса, соотносить особенности произведений со временем их написания на основе знания основных этапов истории отечественной литературы. - Создавать развёрнутые высказывания 	<ul style="list-style-type: none"> - Невладение методикой сравнительного анализа. - Привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Несоблюдение логики и речевых норм.

	точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы.	
12 (высокого уровня сложности)	<ul style="list-style-type: none"> - владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; - умение ориентироваться в различных источниках информации (использование некорректных источников при подготовке), критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. 	<ul style="list-style-type: none"> - Писать сочинение-рассуждение объёмом не менее 200 слов в рамках заданной темы с опорой на прочитанные произведения. - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы. - Осмысливать авторскую позицию в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя. - Давать собственную аргументированную оценку прочитанного. - Применять различные виды цитирования, делать ссылки на источник информации. - Использовать понятийный аппарат современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений. - Владеть различными видами пересказа текста (подробный, сжатый, выборочный, творческий). - Уметь редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты. 	<ul style="list-style-type: none"> - Несоблюдение требования к объёму сочинения (не менее 200 слов). - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста. - Нарушения логики, последовательности частей сочинения или мыслей. - Несоблюдение речевых норм. - Низкий уровень грамотности (несоблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Успешно усвоенными элементами содержания на ЕГЭ 2022 года являются знания по теории литературы и умение применять их на практике (задания 1,2,4,7,8,9).

Можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- давать ответы на вопросы по эпизоду эпического / лиро-эпического / драматического произведения (задания 5.1/5.2) или лирическому произведению (задания 10.1/10.2), свидетельствующие о понимании текста;
- сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом;
- писать сочинение на заданную тему указанного объема;
- использовать в сочинении теоретико-литературные понятия;
- логически связывать смысловые части сочинения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Как показывает анализ, нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- текстовые знания;
- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- умение определять стихотворный размер;
- умение работать с текстом на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение использовать в сочинении литературоведческие понятия как инструмент анализа текста;
- грамотное речевое оформление высказывания;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;
- соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В связи с обновлением модели ЕГЭ в 2022 году, выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет обоснованно делать только по заданиям, которые не претерпели изменений или критерии оценки которых остались прежние.

Наблюдается положительная динамика в выполнении заданий, предполагающих ответ на вопрос по фрагменту текста или стихотворению: не справились с **5** заданием 3,2% экзаменуемых, что меньше, чем в прошлые годы (2021 году - 4,39% %, в 2020 году - 3,42%), не выполнили задание **10** 1,8% выпускников, тогда как в 2021 году - 7,58%, в 2020 году - 4,95%.

Наблюдается изменение процента выпускников, не владеющих логикой и нормами речи: по заданию **5** – 31,6%, по заданию **10** – 22,1% (в 2021 году - 26,9% и 34,1%, в 2020 году - 23,37% и 20,14% соответственно), по заданию **12** (сочинение) - 37,4% (21,96% и 24,92% соответственно) получили 0 баллов. Снижился средний процент по показателю «Привлечение текста при написании сочинения-рассуждения» (задание 12 высокого уровня сложности): 52 (в 2021 году - 58,3).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

На результаты ЕГЭ 2022 года повлияли – в той или иной мере – следующие содержательные изменения в КИМ (в сравнении с 2021 годом): сокращение количества заданий базового уровня сложности (с 12 до 7), традиционно не вызывавших у экзаменуемых затруднения; повышение требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200), с которым не все писавшие справились; введение критериев оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение). При этом увеличение количества заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2), изменение требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16) – выбор одного, а не двух произведений для сопоставления, возможность (по выбору участника ЕГЭ) обращения к произведениям отечественной или зарубежной литературы в целом облегчали задачу экзаменуемых. Новая, пятая тема сочинения (12.5) с опорой на «диалог искусств», также расширявшая вариативность, вызвала у экзаменуемых серьезные затруднения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Результаты 2022 года убеждают, с одной стороны, в эффективности практической реализации многоаспектной деятельности по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников, в соответствии с выработанными рекомендациями для системы образования области, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, и комплексом проведенных мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. С другой стороны, объективные обстоятельства (два года пандемии и, соответственно, преобладания дистанционного обучения, отсутствие опыта итоговой аттестации в формате ОГЭ по литературе у экзаменуемых этого года) и устойчивая тенденция последних лет к снижению уровня и качества чтения, падению престижа литературного образования предопределили и снижение некоторых показателей. В связи с этим необходимо продолжение системной, целенаправленной работы учителей-филологов, органов управления образованием, методических служб Тюменской области с целью совершенствования гуманитарного образования школьников, поддержки чтения, совершенствования разных видов текстовой и речемыслительной деятельности. Системная методическая работа по повышению качества изучения содержания учебного предмета на уроках и во внеурочной деятельности, учитывая разный уровень предметной подготовки учеников, выходящих на ЕГЭ по литературе, и лучшие практики распространения продуктивного педагогического опыта позволят учителю овладеть эффективными механизмами и инструментами дифференцированной подготовки развития обучающихся и устранения выявленных пробелов в их филологической подготовке.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С учетом результатов ЕГЭ по литературе 2022 года, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов рекомендуется:

1. организовывать системное повторение пройденного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и тестовой деятельности, метапредметные компетенции;
2. на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки, целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

3. использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
6. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи;
7. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию;
8. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно осваивая язык предмета; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовые контроли и т.д.;
9. формировать у обучающихся навыки сопоставительного анализа литературных явлений и выбора оснований для сопоставления, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
10. на всех этапах обучения совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана;
11. вести системную, совершенствовать практическую грамотность обучающихся, владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания;
12. использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы, такие, например, как:
 - Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>
 - «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>
 - Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>
 - Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>
 - Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>
 - Электронная библиотека современных литературных журналов - <http://magazines.russ.ru>
 - Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskiydom.ru>
 - Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru>
 - Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>
 - Проект «Слова»: Поэзия «Серебряного века» - <http://slova.org.ru>
 - Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>
 - Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>
 - Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>
 - «Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>

- Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
- Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов. - <http://www.ipmce.su/~igor/>
- Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - <http://writerstob.narod.ru/> и др.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В связи с сохранением контингента обучающихся - участников ЕГЭ по литературе - администрации ОУ рекомендуется:

1. в соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы и русского языка, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);
2. продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ и ОГЭ по литературе;
3. разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
4. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
5. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, в том числе по учебному предмету «Родная русская литература», выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России;
6. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
7. обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методических компетенций учителей-филологов.

Учителям русского языка и литературы при поддержке администрации ОУ рекомендуется:

1. обеспечить практическую реализацию принципа преемственности в преподавании литературы в основной и старшей школе, при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, итоговому сочинению на основе текстоцентрического, системно-деятельностного, компетентностного подходов;
2. продумать систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету, метапредметных результатов, дефицитов и проблемных зон в подготовке;
3. на основе анализа результатов выявленных предметных и метапредметных дефицитов, с учетом психологических и личностных особенностей обучающихся, обеспечить качественную «адресную» помощь каждому обучающемуся в соответствии с построенным маршрутом индивидуальной подготовки к ЕГЭ по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ЕГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.);
4. продумать организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:
 - *обучающимся со слабой подготовкой* (по прогнозу – от минимального балла до 60 баллов) необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов и фактического материала, освоить содержание программных произведений (по Кодификатору), сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 9 и 12, создавать план ответа, связный текст при написании сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности;
 - *обучающимся со средней подготовкой* (по прогнозу – от 61 до 80 баллов) совершенствовать теоретико-литературную подготовку, знание фактического и цитатного материала, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать навыки концептуального осмысления произведения, практического выявления особенностей и средств выражения авторской позиции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности;
 - *обучающимся с хорошей подготовкой* (по прогнозу – от 81-100 баллов) следует сфокусировать внимание на овладении искусством анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции, а также повышении качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического и речевого оформления;
5. продумать систему мотивации обучающихся в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе, постоянного информирования родителей о промежуточных результатах и возникающих проблемах.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется организовать системную, целенаправленную работу:

1. по анализу результатов ЕГЭ по литературе 2022 года, типологии затруднений выпускников на основе методических рекомендаций ТОГИРРО, в том числе и размещенных на сайте ТОГИРРО, материалов ФИПИ, и по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;
2. по обобщению и трансляции лучших практик - как образовательных организаций области, так и педагогов, в том числе и «сетевых» - по организации литературного образования на разных этапах обучения, эффективных методик и приемов формирования интереса обучающихся к чтению (в том числе с использованием ЦОР), осознанного отношения к чтению и изучению литературы для своего дальнейшего развития и культурной самоидентификации;
3. по овладению стратегиями смыслового чтения, развитию логического мышления и универсальных учебных действий на уроках по разным предметам и во внеурочной пространстве, в проектной деятельности;
4. по методическому сопровождению каждого участника экзамена на основе индивидуальной образовательной траектории и индивидуального читательского маршрута, с учетом уровня предметных знаний и метапредметных компетенций, круга чтения, психологических и личностных особенностей;
5. по основным видам текстовой деятельности (комплексный анализ художественного текста, анализ и интерпретация эпизода или фрагмента эпического / лиро-эпического / драматического произведения, лирического текста, сопоставительный анализ произведений в заданном направлении, написание сочинения по разным типам тем);
6. по совершенствованию методики преподавания учебного предмета и выстраиванию межпредметных связей, интеграции деятельности всех педагогов по формированию навыков смыслового чтения и повышению читательской грамотности обучающихся, совершенствованию метапредметных компетенций;
7. по использованию цифровых образовательных ресурсов и платформ по подготовке к ЕГЭ по литературе.

В системе повышения квалификации рекомендуется:

1. проведение курсов, обучающих семинаров и вебинаров, практикумов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, в том числе в рамках учебного предмета «Родная русская литература», методики анализа и интерпретации текста, повышению уровня гуманитарной подготовки и читательской культуры школьников, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, организации и контролю за качеством разных видов читательской и текстовой деятельности;
2. активное участие учителей русского языка и литературы в разных формах профессионального взаимодействия, в том числе и сетевых (Ассоциация преподавателей русского языка и литературы Тюменской области, Лаборатория социально-гуманитарных дисциплин на базе ТОГИРРО, группа в социальных сетях Филолог_72 и др.) с целью повышения методического мастерства педагогов-филологов, обобщения лучших практик филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и т.д.;

3. инициирование и стимулирование участия гуманитарно одаренных детей в предметных олимпиадах и научно-практических конференциях («Шаг в будущее» и др.), литературных конкурсах, конкурсах сочинений, викторинах, региональных читательских и творческих проектах и событиях и др.) с целью повышения читательской грамотности и филологической культуры школьников;
4. активное использование библиотечных и социокультурных ресурсов Тюменской области в филологическом образовании и процессе подготовки к ЕГЭ по литературе;
5. консультирование (очно, дистанционно, на сайте ТОГИРРО и т.д.) учителей и родителей по всем актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie/otchet_ege-2022.html

4.3.2 дата размещения (не позднее 12.09.2022) 05.09.2022г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Августовская педагогическая конференция (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО). Презентация лучших идей и практик учителей по работе с гуманитарно одаренными и мотивированными детьми	август, Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО, руководители ОО и педагоги Тюменской области	Презентация лучших идей и практик образовательных учреждений и учителей области по работе с гуманитарно одаренными и мотивированными детьми, внедрение в учебный процесс.
2	Оказание методической поддержки педагогам на курсах повышения квалификации «Организационно-методическая подготовка учителей русского языка и литературы к формированию в регионе единой речекультурной среды в свете требований ФГОС» (36 ч., ТОГИРРО).	в течение года, курсы повышения квалификации, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение условий, содержания и технологий обучения, обеспечивающих качество и преемственность в преподавании русского языка и литературы. Трансляция продуктивного опыта, обсуждение лучших практик филологического образования, методических решений по формированию читательской грамотности обучающихся в Тюменской области, внедрение в образовательный процесс.
3	Оказание методической поддержки учителям-филологам по вопросам повышения читательской грамотности на курсах повышения квалификации «Организационно-методические стратегии введения и преподавания учебного предмета «Русская родная литература» (36 ч., ТОГИРРО).	в течение первой половины года, курсы повышения квалификации, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Организационно-методическая помощь педагогам по актуальным вопросам введения и преподавания учебного предмета «Русская родная литература», освоение методик и лучших практик формирования и развития читательской грамотности обучающихся на разных этапах обучения предмету.
4	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	сентябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО области по формированию филологической и читательской эрудиции обучающихся. Методики подготовки к муниципальному этапу олимпиады школьников по литературе.

5	Публикация статей педагогов по актуальным вопросам гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системах ДОУ, ООО, СПО в сборнике региональной конференции «Православные истоки русской словесности и культуры» (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	сентябрь, педагоги ДОУ, ООО, СПО, ТОГИРРО	Отбор и обобщение лучших практик по актуальным проблемам современного образования, гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности, внедрение в образовательный процесс ДОУ, ООО, СПО.
6	Участие гуманитарно одаренных детей во Всероссийском конкурсе сочинений (ТОГИРРО).	сентябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Выявление гуманитарно одаренных детей области, практика создания развернутого высказывания (сочинения в разных жанрах), обогащение речевого опыта обучающихся.
7	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	октябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, внедрение лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года.
8	Напечатание методического сборника по вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	октябрь, ТОГИРРО, председатель РПК по литературе	Обобщение, систематизация и распространение методического опыта по вопросам ЕГЭ по литературе. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года.
9	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	октябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Овладение методикой подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2022 года.
10	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).	ноябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Выстраивание стратегии организации текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, внедрение лучших практик в образовательный процесс. Методики анализа и интерпретации текста.
11	Семинар «Методика подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	декабрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Трансляция и обсуждение продуктивного опыта учителей по формированию филологической и читательской эрудиции обучающихся. Внедрение в образовательный процесс методик подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе.
12	Семинар «Основы организации семейного речевого воспитания» (ТОГИРРО).	февраль, педагоги, классные руководители, ТОГИРРО, «Центр семейного чтения им. А.С. Пушкина» г.Тюмени	Выстраивание стратегии интеграции школьного и семейного речевого воспитания, обобщение продуктивного опыта, в том числе на основе использования библиотечных и социокультурных ресурсов региона, внедрение лучших практик в образовательный процесс.
13	Семинар «Трудные вопросы	март, учителя	Методическая помощь педагогам по

	ЕГЭ по литературе» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г.Москва) (ТОГИРРО).	русского языка и литературы, ТОГИРРО	трудным вопросам ЕГЭ по литературе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года.
14	Семинар (36 час.) для экспертов предметной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	март, эксперты РПК ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методическая помощь экспертам, согласование подходов и совершенствование методики оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе. Тренинги по оцениванию проблемных работ прошлых лет. Согласованность экспертов в оценивании письменных ответов экзаменуемых на ЕГЭ 2022 года.
15	Видеозапись занятий (тренингов, практикумов) по выполнению заданий ЕГЭ по литературе разного уровня сложности для обучающихся и учителей на Тюменском образовательном канале (Информационно-методический центр г.Тюмени, председатель РПК по литературе).	апрель, обучающиеся и учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литературе и выполнению заданий КИМ разного уровня сложности. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года.
16	Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системах ДОУ, ООО, СПО на секции «Образование» конференции «Православные истоки русской словесности и культуры», публикация лучших практик в сборнике конференции (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	май, педагоги ДОУ, ООО, СПО, ТОГИРРО	Обмен лучшими практиками гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности, внедрение методических решений по актуальным направлениям современного образования в образовательный процесс ДОУ, ООО, СПО.
17	Семинар для экспертов конфликтной комиссии ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ФИПИ, ТОГИРРО).	июнь, эксперты конфликтной комиссии ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО, председатель РПК по литературе	Методическая помощь экспертам, согласование подходов к оцениванию апелляционных работ, совершенствование методики оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе. Согласованность экспертов в оценивании письменных ответов экзаменуемых на ЕГЭ 2022 года.
18	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	в течение года, эксперты РПК ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение типологии затруднений обучающихся при выполнении письменных заданий на итоговой аттестации по литературе в 11 классе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года.
19	Вебинары в режиме ВКС «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 9 классе (сетевые	в течение года, эксперты РПК ОГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение типологии затруднений обучающихся при выполнении письменных заданий на итоговой аттестации по литературе в 9

	консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).		классе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2022 года.
20	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов в рамках деятельности Лаборатории социально-гуманитарных дисциплин (ТОГИРРО).	в течение года, «сетевые» учителя-филологи, ТОГИРРО	Обсуждение актуальных проблем современного филологического образования, обмен лучшими практиками и внедрение их в образовательный процесс, методические рекомендации.
21	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).	в течение года, участники Ассоциации учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования, внедрение в образовательный процесс.
22	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72, информирование о семинарах и вебинарах регионального и всероссийского уровней (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	в течение года, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО, председатель РПК по литературе	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2022 года.
23	Обобщение лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).	в течение года, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Отбор, обобщение и внедрение в образовательный процесс лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2022 года.
24	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	в течение года, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Отбор, обобщение и внедрение в образовательный процесс эффективных методик и лучших практик организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе.
25	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе (ТОГИРРО).	в течение года, ТОГИРРО, педагоги, завучи ОУ	Адресная консультативная помощь по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе: содержание, технологии и методики подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ по литературе. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду

			результатов на ЕГЭ 2022 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2022 года.
26	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).	в течение года, ТОГИРРО, педагоги, родители	Адресная консультативная помощь по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе: содержание, технологии и методики подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ по литературе. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2022 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2022 года.

5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-135

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	15-24 августа	Августовская педагогическая конференция: трек «Переход на обновленный ФГОС, формирование и оценка функциональной грамотности» (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО).	учителя всех предметов, в т.ч. русского языка и литературы, руководителя ОУ, методисты
2	в течение года	Оказание методической поддержки педагогам по вопросам подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе на курсах повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя (учебные предметы «Русский язык», «Литература»)» (36 ч., ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
3	в течение года	Оказание методической помощи учителям русского языка и литературы по вопросам реализации обновленных ФГОС ООО (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, завучи ОУ
4	в течение года	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов в рамках деятельности Лаборатории социально-гуманитарных дисциплин (ТОГИРРО).	«сетевые» учителя-филологи
5	сентябрь	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
6	сентябрь	Публикация статей педагогов по актуальным вопросам гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системе ДОУ, ООО, СПО в сборнике региональной конференции «Православные истоки русской словесности и культуры» (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	педагоги ДОУ, ООО, СПО
7	сентябрь	Участие гуманитарно одаренных детей во Всероссийском конкурсе сочинений (ТОГИРРО).	обучающиеся области
8	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе

9	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе
10	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
11	декабрь	Семинар «Методика подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
12	февраль	Участие гуманитарно одаренных детей в областном конкурсе сочинений «Без срока давности» (ТОГИРРО).	обучающиеся области
13	март	Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ по литературе» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г.Москва).	учителя русского языка и литературы
14	март	Семинар (36 час.) для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	эксперты основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе
15	апрель	Видеозапись занятий (тренингов, практикумов) по выполнению заданий ЕГЭ по литературе разного уровня сложности для обучающихся и учителей на Тюменском образовательном канале (Информационно-методический центр г.Тюмени, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы, обучающиеся области
16	май	Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системе ДОУ, ООО, СПО на секции «Образование» конференции «Православные истоки русской словесности и культуры», публикация лучших практик в сборнике конференции (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	педагоги ДОУ, ООО, СПО
17	июнь	Семинар для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ФИПИ, ТОГИРРО).	эксперты основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе
18	в течение года	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
19	в течение года	Вебинары в режиме ВКС «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 9 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
	в течение года	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов в рамках деятельности Лаборатории социально-гуманитарных дисциплин (ТОГИРРО).	«сетевые» учителя-филологи
20	в течение года	Вебинары по вопросам формирования и оценки читательской грамотности.	учителя русского языка и литературы
20	в течение года	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы - участники Ассоциации учителей русского языка и литературы
21	в течение года	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72, информирование о семинарах и вебинарах регионального и всероссийского уровней (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы
22	в течение	Обобщение лучших практик реализации филологического	учителя русского

	года	образования и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).	языка и литературы
23	в течение года	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы
24	в течение года	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
25	в течение года	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).	педагоги, родители

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).
2	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).
3	в течение года	Обобщение лучших практик ОО и учителей с высокими результатами ЕГЭ 2022 г. по формированию читательской грамотности и подготовке к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).
4	в течение года	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей с высокими результатами ЕГЭ 2022 года в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО).
5	в течение года	Проведение учителями с высокими результатами ЕГЭ 2022 года вебинаров «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).
6	в течение года	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).
7	в течение года	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72 (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Тренировочные тестирования в формате ЕГЭ и ОГЭ по литературе (ТОГИРРО, ОО) – в течение года.
2. Диагностические работы по литературе в формате ЕГЭ в рамках региональной оценки качества знаний (декабрь, март).

5.3 Работа по другим направлениям

Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками по формированию читательской грамотности и реализации обновленных ФГОС по русскому языку и литературе с целью повышения уровня филологического образования и качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>литература</i>	Володина Елена Николаевна, к.фил.н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГАО ТО ДПО «ТОГИРРО»	Председатель региональной предметной комиссии по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>литература</i>	Пахомов Александр Олегович, руководитель РЦОИ ТО	Не входит в состав региональной предметной комиссии по литературе
2	<i>литература</i>	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Не входит в состав региональной предметной комиссии по литературе