

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году
В Тюменской области
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	7117	7361	200
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	3160	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	4208	4427	163
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	3161	0	0
5.	Физика	1949	2011	0
6.	Химия	825	902	0
7.	Информатика и ИКТ			0
8.	Биология	1453	1577	0
9.	История	868	950	0
10.	География	198	204	0
11.	Английский язык	573	614	0
12.	Немецкий язык	5	6	0
13.	Французский язык	2	2	0
14.	Обществознание	2918	3098	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	461	506	0
17.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	15	17,2	31	35,6	9	10,3	15	17,2
2	МАОУ СОШ №5 г. Тюмени	22	18,2	37	30,6	15	12,4	4	3,3
3	МАОУ СОШ №7 г. Тюмени	42	25,5	34	20,6	10	6,1	4	2,4

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	МАОУ СОШ №9 г.Тюмени с углублённым изучением краеведения	20	25,3	17	21,5	4	5,1	0	0,0
5	МАОУ гимназия №12 го- рода Тюмени	15	18,8	27	33,8	9	11,3	4	5,0
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	11	22,4	9	18,4	2	4,1	0	0,0
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	40	24,4	49	29,9	9	5,5	4	2,4
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	16	11,8	44	32,4	29	21,3	19	14,0
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	9	16,7	16	29,6	3	5,6	0	0,0
10	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	0	0,0	4	10,8	9	24,3	21	56,8
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	27,4	61	30,3	16	8,0	14	7,0
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	16	15,8	46	45,5	16	15,8	4	4,0
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	13	25,0	17	32,7	1	1,9	0	0,0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	27	23,5	20	17,4	6	5,2	2	1,7
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	11	14,3	21	27,3	6	7,8	5	6,5
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	8	16,0	8	16,0	3	6,0	0	0,0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	10	12,0	22	26,5	9	10,8	5	6,0
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Со- ветского Союза Н.И.Кузнецова	9	19,1	11	23,4	2	4,3	1	2,1
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	18	26,1	15	21,7	3	4,3	0	0,0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	9	14,3	31	49,2	9	14,3	4	6,3
21	МАОУ СОШ №41 г.Тюмени	4	15,4	7	26,9	2	7,7	0	0,0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	14	13,0	25	23,1	8	7,4	6	5,6
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	20	26,7	26	34,7	4	5,3	2	2,7
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	14	18,9	11	14,9	0	0,0	1	1,4
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	54	27,1	48	24,1	9	4,5	4	2,0
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	38	25,7	44	29,7	16	10,8	8	5,4
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	2	10,5	2	10,5	0	0,0	0	0,0
28	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	35,3	1	5,9	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	1	2,2	18	39,1	5	10,9	0	0,0
30	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	18	28,1	15	23,4	1	1,6	0	0,0
31	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	26,7	84	27,4	29	9,4	6	2,0
32	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	59	30,4	54	27,8	15	7,7	6	3,1
33	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Со- ветского Союза Б.К.Таныгина	52	35,6	32	21,9	3	2,1	2	1,4
34	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	30	27,5	36	33,0	5	4,6	1	0,9
35	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	44	24,2	49	26,9	7	3,8	5	2,7
36	МАОУ СОШ №70 горо- даТюмени	74	32,9	67	29,8	10	4,4	10	4,4
37	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	25	24,0	19	18,3	5	4,8	1	1,0
38	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	1	4,3	8	34,8	5	21,7	4	17,4
39	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	59	27,3	55	25,5	22	10,2	9	4,2
40	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	14	12,8	49	45,0	11	10,1	5	4,6
41	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	20	24,7	30	37,0	6	7,4	2	2,5
42	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	8	9,6	36	43,4	9	10,8	5	6,0
43	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	49	19,5	88	35,1	29	11,6	16	6,4
44	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	35	30,4	27	23,5	8	7,0	2	1,7
45	Общеобразовательный лицей ТИУ	4	4,0	42	42,0	24	24,0	11	11,0
46	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	23	11,0	69	32,9	44	21,0	34	16,2
47	ГАОУ ТО "Гимназия рос- сийской культуры"	1	5,3	5	26,3	5	26,3	2	10,5
48	Гимназия ТюмГУ	8	4,7	39	23,1	45	26,6	55	32,5
49	МАОУ гимназия №5 го- рода Тюмени	2	8,7	7	30,4	6	26,1	4	17,4
50	ЧОУ Православная гим- назия	11	57,9	3	15,8	0	0,0	0	0,0
51	ФГКОУ Тюменское ПКУ	5	6,3	47	58,8	16	20,0	10	12,5
52	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0,0	0	0,0	7	10,6	25	37,9
53	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	13	9,4	1	0,7	0	0,0	0	0,0
54	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5,4	9	24,3	2	5,4	0	0,0
55	МАОУ Абатская СОШ №2	4	14,8	5	18,5	3	11,1	1	3,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
56	МАОУ Банниковская СОШ	2	8,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0
57	МАОУ Армизонская СОШ	5	9,4	4	7,5	2	3,8	1	1,9
58	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	1	16,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
59	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	10	13,2	15	19,7	2	2,6	3	3,9
60	МАОУ СОШ с.Бердюжье	6	10,5	11	19,3	0	0,0	1	1,8
61	МАОУ СОШ с.Окунево	4	12,9	5	16,1	0	0,0	0	0,0
62	МАОУ Бегиевская СОШ	4	28,6	4	28,6	0	0,0	0	0,0
63	МАОУ Вагайская СОШ	9	20,0	5	11,1	0	0,0	0	0,0
64	МАОУ Дубровинская СОШ	1	7,7	4	30,8	0	0,0	0	0,0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	17,6	1	5,9	0	0,0	2	11,8
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	11,1	1	5,6	0	0,0	0	0,0
67	МАОУ Осиновская СОШ	3	23,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	2	4,2	13	27,1	4	8,3	2	4,2
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	3	6,0	12	24,0	4	8,0	2	4,0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	14	30,4	10	21,7	1	2,2	1	2,2
71	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	8	20,0	3	7,5	1	2,5	1	2,5
72	МАОУ "Мальшенская СОШ"	4	17,4	3	13,0	0	0,0	0	0,0
73	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	16	29,6	13	24,1	1	1,9	0	0,0
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	11	17,2	11	17,2	2	3,1	0	0,0
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	11,8	2	11,8	0	0,0	1	5,9
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	7,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	21	24,4	26	30,2	5	5,8	1	1,2
78	МАОУ "СОШ №4"	18	17,6	13	12,7	4	3,9	2	2,0
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	11,6	5	11,6	0	0,0	0	0,0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	9	14,8	10	16,4	3	4,9	3	4,9
81	МАОУ Исетская СОШ №2	6	11,3	8	15,1	1	1,9	0	0,0
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	6,7	3	20,0	0	0,0	0	0,0
83	МАОУ Шороховская СОШ	4	14,8	5	18,5	1	3,7	0	0,0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	3	6,1	11	22,4	0	0,0	2	4,1
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	10	20,8	9	18,8	1	2,1	2	4,2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
86	МАОУ Тоболовская СОШ	4	8,7	8	17,4	0	0,0	0	0,0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,1	8	16,3	2	4,1	0	0,0
88	МАОУ Казанская СОШ	11	15,5	12	16,9	5	7,0	10	14,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	8	12,9	7	11,3	3	4,8	1	1,6
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	15,7	6	11,8	0	0,0	0	0,0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	17	27,9	12	19,7	2	3,3	1	1,6
92	МАОУ Вагайская СОШ	2	6,9	4	13,8	0	0,0	0	0,0
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	14,3	6	17,1	2	5,7	3	8,6
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	8,2	11	22,4	3	6,1	2	4,1
95	МАОУ Маслянская СОШ	0	0,0	1	3,3	1	3,3	0	0,0
96	МАОУ Сладковская СОШ	7	12,7	5	9,1	0	0,0	0	0,0
97	МАОУ Усовская СОШ	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	19,0	14	33,3	1	2,4	0	0,0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	2	14,3	1	7,1	0	0,0	0	0,0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	3	25,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
101	МАОУ "Ачирская СОШ"	0	0,0	1	14,3	0	0,0	0	0,0
102	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	2	16,7	1	8,3	0	0,0
103	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
104	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0,0	2	25,0	0	0,0	0	0,0
105	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	2	9,5	1	4,8	0	0,0	0	0,0
106	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	37,5	3	18,8	0	0,0	0	0,0
107	МАОУ Сетовская СОШ	1	5,3	1	5,3	1	5,3	0	0,0
108	МАОУ Андреевская СОШ	4	18,2	2	9,1	1	4,5	0	0,0
109	МАОУ Богандинская СОШ №1	5	15,6	4	12,5	1	3,1	0	0,0
110	МАОУ Богандинская СОШ №42	4	30,8	1	7,7	0	0,0	0	0,0
111	МАОУ Богандинская СОШ №2	7	17,9	5	12,8	0	0,0	0	0,0
112	МАОУ Борковская СОШ	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0
113	МАОУ Боровская СОШ	19	17,8	28	26,2	9	8,4	2	1,9
114	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	17	18,7	11	12,1	1	1,1	0	0,0
115	МАОУ Горьковская СОШ	4	22,2	2	11,1	3	16,7	0	0,0
116	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	3	10,0	4	13,3	1	3,3	1	3,3
117	МАОУ Каскаринская СОШ	19	19,6	20	20,6	1	1,0	1	1,0
118	МАОУ Кулаковская СОШ	3	21,4	4	28,6	0	0,0	1	7,1
119	МАОУ Луговская СОШ	3	27,3	2	18,2	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
120	МАОУ Мальковская СОШ	1	6,3	2	12,5	1	6,3	1	6,3
121	МАОУ Московская СОШ	13	27,1	10	20,8	4	8,3	1	2,1
122	МАОУ Муллашинская СОШ	3	27,3	3	27,3	0	0,0	0	0,0
123	МАОУ Новотарманская СОШ	1	2,9	3	8,8	0	0,0	0	0,0
124	МАОУ Переваловская СОШ	10	26,3	18	47,4	1	2,6	0	0,0
125	МАОУ Созоновская СОШ	1	14,3	0	0,0	1	14,3	0	0,0
126	МАОУ Успенская СОШ	7	18,9	8	21,6	2	5,4	0	0,0
127	МАОУ Червишевская СОШ	13	14,9	5	5,7	3	3,4	0	0,0
128	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	2	13,3	2	13,3	0	0,0	0	0,0
129	МАОУ Яровская СОШ	3	15,8	4	21,1	0	0,0	0	0,0
130	ЧОУ "Еврогимназия"	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
131	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	2	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
132	МАОУ СОШ п.Демьянка	3	9,7	9	29,0	3	9,7	0	0,0
133	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	5	25,0	3	15,0	1	5,0	0	0,0
134	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	4	6,5	18	29,0	4	6,5	2	3,2
135	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	10	21,7	9	19,6	0	0,0	0	0,0
136	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	0	0,0	3	27,3	3	27,3	0	0,0
137	МАОУ Буньковская СОШ	2	9,1	2	9,1	0	0,0	0	0,0
138	МАОУ Емуртлинская СОШ	1	5,0	4	20,0	0	0,0	1	5,0
139	МАОУ Пятковская СОШ	1	5,9	2	11,8	0	0,0	0	0,0
140	МАОУ Суерская СОШ	0	0,0	7	36,8	1	5,3	0	0,0
141	МАОУ Упоровская СОШ	9	18,8	17	35,4	2	4,2	1	2,1
142	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	0	0,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
143	МАОУ "Юргинская СОШ"	10	16,9	19	32,2	3	5,1	1	1,7
144	МАОУ Беркутская СОШ	5	22,7	2	9,1	0	0,0	0	0,0
145	МАОУ Киевская СОШ	8	20,5	12	30,8	0	0,0	0	0,0
146	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	4,2	1	4,2	1	4,2	0	0,0
147	МАОУ Петелинская СОШ	3	27,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
148	МАОУ Аксаринская СОШ	0	0,0	1	7,1	1	7,1	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
149	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	2	5,9	0	0,0	1	2,9	0	0,0
150	МАОУ Ярковская СОШ	9	12,5	9	12,5	6	8,3	2	2,8
151	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0,0	3	27,3	1	9,1	0	0,0
152	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	1	5,9	3	17,6	0	0,0	3	17,6
153	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	16	29,1	14	25,5	6	10,9	2	3,6
154	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	3	15,0	4	20,0	0	0,0	0	0,0
155	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	9	37,5	3	12,5	2	8,3	0	0,0
156	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	19	19,0	40	40,0	16	16,0	7	7,0
157	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	8	13,3	33	55,0	7	11,7	3	5,0
158	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	10	19,6	12	23,5	5	9,8	1	2,0
159	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	8	30,8	6	23,1	0	0,0	0	0,0
160	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	10,0	1	5,0	0	0,0	0	0,0
161	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	3	20,0	3	20,0	0	0,0	1	6,7
162	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	26	32,1	26	32,1	9	11,1	4	4,9
163	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	14	21,5	23	35,4	5	7,7	0	0,0
164	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	13	38,2	8	23,5	3	8,8	0	0,0
165	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	8,3	3	25,0	4	33,3	3	25,0
166	Православная гимназия г.Тобольска	5	50,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
167	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	1	2,3	1	2,3	0	0,0	0	0,0
168	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	2	7,4	7	25,9	2	7,4	3	11,1
169	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	2	5,9	7	20,6	2	5,9	0	0,0
170	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	7	9,5	12	16,2	3	4,1	1	1,4
171	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	5	8,5	18	30,5	5	8,5	2	3,4
172	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	6	15,0	10	25,0	3	7,5	1	2,5
173	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	10	19,2	11	21,2	6	11,5	3	5,8
174	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	8	9,4	27	31,8	14	16,5	6	7,1
175	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	2	4,0	2	4,0	3	6,0	1	2,0
176	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	6	8,7	23	33,3	7	10,1	2	2,9
177	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	1	20,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
178	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	13	16,9	23	29,9	5	6,5	4	5,2
179	МАОУ "СОШ имени Де-кабристов"	12	20,3	11	18,6	3	5,1	4	6,8
180	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	2	4,7	9	20,9	5	11,6	2	4,7
181	МАОУ "СОШ №4"	14	24,1	10	17,2	1	1,7	0	0,0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ²

по английскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
472	4,8	526	7,2	614	8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	335	3,4	368	5,0	433	5,7
Мужской	137	1,4	158	2,1	181	2,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	
Всего участников ЕГЭ по предмету	614
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	573
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	40
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	
Всего ВТГ	573
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	378
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1
Гимназия	150
Лицей	38
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
Президентское кадетское училище	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона			
№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	481	78,3
2	Абатский муниципальный район	1	0,2
3	Аромашевский муниципальный район	2	0,3
4	Гольшмановский муниципальный район	5	0,8
5	Заводоуковский муниципальный район	8	1,3
6	Исетский муниципальный район	4	0,7
7	Ишимский муниципальный район	4	0,7
8	Сорокинский муниципальный район	1	0,2
9	Тобольский муниципальный район	1	0,2
10	Тюменский муниципальный район	27	4,4
11	Уватский муниципальный район	1	0,2
12	Упоровский муниципальный район	1	0,2
13	Юргинский муниципальный район	2	0,3
14	Ярковский муниципальный район	2	0,3
15	г.Тобольск	37	6,0
16	г.Ишим	27	4,4
17	г.Ялуторовск	10	1,6

1.6 Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

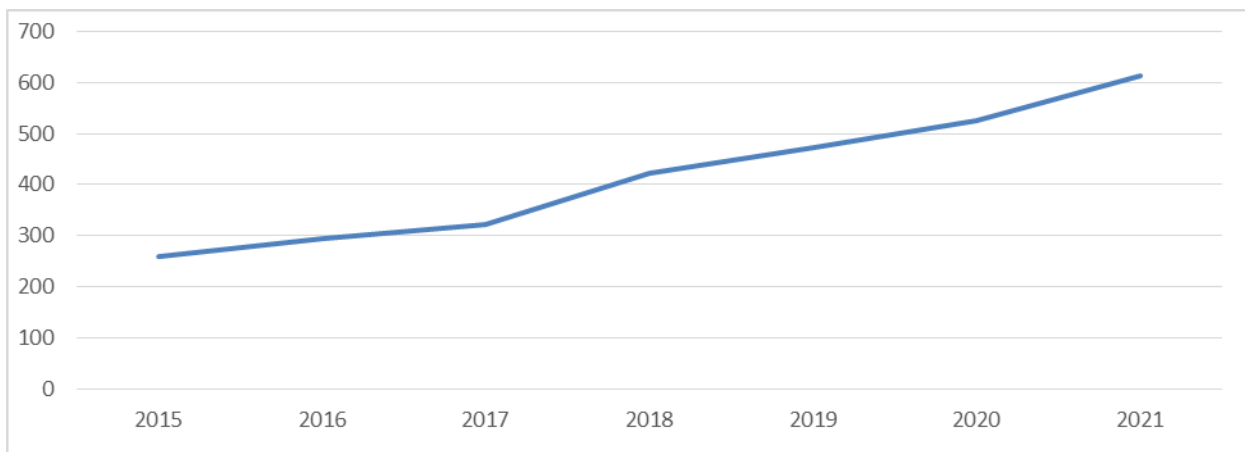
Таблица 0-6

Иностранный язык (английский)		
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие Английский язык, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	39
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д., Английский язык, 10-11 кл., Дрофа-Просвещение, 2014-2020	18
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык, 10,11 кл., Дрофа-Просвещение, 2014-2020	10
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В. В.и другие Английский язык (угл. обучение), 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	5
5	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык, 10,11 кл. (угл.. обучение), Вентана-Граф, 2015-2020	3
6	Тер-Минасова С.Г., Робустова В.В., Сухина Е.И., Обукаускайте Д.С., Курасовская Ю.Б., Английский язык, 10,11 кл., Академкнига/Учебник, 2014-2020	1
7	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие Английский язык, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	5
8	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык, 10,11 кл., Русское слово-Учебник, 2016-2020	1
9	Маневич Е.Г., Полякова А.А., Дули Д. и другие Английский язык. Второй иностранный язык, 10,11 кл., Просвещение, 2019-2020	2
	<i>Другие пособия:</i>	
10	<i>Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык, 10-11 кл., Титул, 2012-2018 (уч.пособие)</i>	6

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

В 2021 году количественный состав участников экзамена увеличился в среднем на 8,5 % по сравнению с показателями прошлого года, но стабильно количество экзаменуемых по иностранным языкам в регионе не является значительным. Очевидно, что востребованность экспертизы знаний по тому или иному предмету в значительной мере диктуется внешними факторами. Доля выпускников, выбравших экзамен по английскому языку, не является высокой в связи с тем, что результаты экзамена по иностранному языку требуются на ограниченном количестве направлений подготовки в учреждениях высшего профессионального образования. В 2021 году в области наблюдается незначительный рост процента экзаменуемых по английскому языку от общего числа участников – 8% против 7,2% в прошлом году.

Но в целом в течение ряда лет в Тюменской области фиксируется определенная положительная динамика в выборе предмета «Английский язык» для прохождения государственной аттестации:



Соотношение юношей и девушек остается стабильным: в среднем треть участников – юноши, две трети – девушки.

Традиционно наибольшее количество участников представлено образовательными учреждениями областного центра – 78,3% от общего количества участников, затем идут представители ОО других городских муниципалитетов: г. Тобольск – 6% (на один процент ниже количества участников прошлого года), г. Ишим – стабильно 4%. Тюменский муниципальный район также представлен 4,4% участников. Количество участников экзамена из других муниципальных образований является незначительным. В целом существенных изменений по количеству участников по АТЕ в текущем году не наблюдается.

Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья в текущем году увеличилось ровно в три раза. Количество выпускников прошлых лет, которые принимают участие в ЕГЭ по предмету, является стабильным – 40 против 39 в 2020 году. Представителей статусных школ региона (лицеи и гимназии) в текущем году в два раза меньше, чем участников экзамена из общеобразовательных школ региона.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,3	0,4	1,6
Средний тестовый балл	71,6	72,7	71,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	39,2	39,5	38,6
Получили 100 баллов, чел.	0	1	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,7		0,0	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,0		17,5	16,7
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,2		40,0	33,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,4		42,5	50,0
Количество участников, получивших 100 баллов	4		0	0

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	2,4	31,2	36,0	30,4	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Гимназия	0,7	10,0	30,0	56,7	4
Лицей	0,0	23,7	36,8	39,5	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	0,0	20,0	80,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Тюмень	1,2	22,9	34,5	40,5	4
2	Абатский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
3	Аромашевский муниципальный район	0,0	0,0	50,0	50,0	0
4	Голышмановский муниципальный район	0,0	60,0	20,0	20,0	0
5	Заводоуковский муниципальный район	12,5	25,0	0,0	62,5	0
6	Исетский муниципальный район	0,0	25,0	50,0	25,0	0
7	Ишимский муниципальный район	0,0	25,0	25,0	50,0	0
8	Сорокинский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
9	Тобольский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	Тюменский муниципальный район	0,0	44,4	33,3	22,2	0
11	Уватский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
12	Упоровский муниципальный район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
13	Юргинский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
14	Ярковский муниципальный район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
15	г.Тобольск	5,4	35,1	40,5	18,9	0
16	г.Ишим	0,0	18,5	44,4	37,0	0
17	г.Ялуторовск	10,0	0,0	30,0	60,0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия № 21 г.Тюмени	100,0	0,0	0,0
2	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	75,0	25,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	5,9	47,1	23,5
2	МАОУ СОШ № 63 г.Тюмени	5,3	31,6	15,8

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в текущем году общая картина результатов экзамена претерпела небольшие качественные изменения. Прежде всего, фиксируется пусть незначительное, но снижение среднего балла – 71,7 против 72,7 в 2020 году. При этом средний балл в текущем году практически сравнялся со средним баллом в 2019 году (71,6), что свидетель-

ствует о том, что в целом результаты экзамена за последние три года вполне сопоставимы друг с другом и являются высокостабильными.

Доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, остается в течение ряда лет неизменной и составляет около 40% от общего количества сдававших экзамен, но тем не менее и здесь наблюдается небольшое снижение – на 0,9%. Однако количество участников экзамена, получивших максимальные 100 баллов, в текущем году является рекордным (4 человека). В целом же данные показатели (количество стобалльников и высокобалльников) говорят о том, что эти группы участников смогли продемонстрировать высокий уровень владения английским языком, который соответствует уровню B2 и выше по общепринятой европейской шкале. Можно отметить, что у этих экзаменуемых в равной степени сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. Они понимают как звучащие, так и письменные тексты разных жанров, содержащие достаточно сложную аргументацию и выражающие определенную авторскую позицию. Кроме того, эти учащиеся демонстрируют сформированные умения в продуктивной устной и письменной речи, обнаруживая при этом необходимый словарный запас и владение разнообразными грамматическими структурами. Безусловно, более качественную подготовку по предмету демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: процент высоких результатов (от 81 до 100) в статусных школах равен почти 50, в то время как в общеобразовательных школах этот процент равняется 30.

Стоит отметить, что в текущем году увеличился показатель количества выпускников, которые не смогли преодолеть минимальный порог – 1,6% против 0,4% в 2020 году. Причина того, что десять выпускников не смогли продемонстрировать необходимый уровень достижения планируемых результатов обучения по предмету, по-прежнему кроется в значительно более низком качестве выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности продуктивных умений и навыков, то есть именно тех заданий, которые и призваны дифференцировать обучающихся по уровню языковой подготовки. Доля таких заданий составляет 40% от всей работы.

Количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области не позволяет получить широкие статистически достоверные данные для сравнения результатов по типу ОО и выделения целого перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты по предмету. Но необходимо отметить неизменно высокий уровень языковой подготовки, который показывают выпускники МАОУ гимназия с углубленным изучением иностранных языков №21. Абсолютно все участники экзамена из данной образовательной организации продемонстрировали результаты от 81 до 99 баллов, кроме того, есть два стобалльных результата. Таким образом, средний балл для данной гимназии фиксируется на отметке в 92 балла. Обучение в гимназии ведется на основе предметной линии учебников для школ с углубленным изучением английского языка авторов И.Н.Верещагиной, О.В.Афанасьевой, И.В.Михеевой. Система внеурочной работы гимназии также направлена на достижение целевых установок иноязычного образования и грамотно интегрирована в образовательный процесс.

Достаточно высокие результаты обучения в текущем году продемонстрировали выпускники гимназии №16: в целом три четверти участников получили от 81 до 99 баллов, и одна треть от 61 до 80 баллов.

Что касается образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали невысокие результаты обучения по предмету, то здесь не в первый раз можно выделить МАОУ СОШ №63. 5,3% общего количества участников ЕГЭ от школы не смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности всех ее составляющих. Доля участников из МАОУ СОШ №25, не достигших минимального балла, равна 5,9%. Возможные причины низкого качества выполнения работы и направления организации деятельности педагогов по преодолению типичных затруднений в освоении предмета вновь будут предложены на рассмотрение в рамках заседания методического объединения учителей иностранных языков данных учебных учреждений в следующем учебном году. Следует отметить, что специальных запросов на оказание адресной методической помощи по преодолению профессиональных дефицитов в организации подготовки к итоговой аттестации выпускников по английскому языку от вышеуказанных образовательных организаций не поступало.

В целом же представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в текущем году, равно как и в предыдущие два года, качественные показатели выполнения экзаменационной работы являются достаточно высокими, несмотря на небольшое снижение среднего балла в

2021 году. Достигнутые качественные показатели по результатам экзамена указывают на то, что профессиональное сообщество учителей английского языка Тюменской области по-прежнему способно организовать всестороннюю и тщательную подготовку участников ГИА с использованием всех возможных ресурсов, в том числе цифровых, с учетом специфики организации образовательного процесса в период пандемии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В соответствии с приказом Минпросвещения России от 12.04.2021 № 161/470 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2021 году» (зарегистрирован в Минюсте России 22.04.2021 № 63217) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день – письменная часть экзамена, через два дня – устная часть.

Структура письменной части экзаменационной работы по иностранным языкам осталась практически без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Последнее нововведение было сделано в 2019 году и касается задания №40 раздела «Письмо». Изменения связаны с тем, что задание по написанию развернутого высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» является теперь альтернативным, то есть участник экзамена может сделать выбор одной из двух предложенных тем в зависимости от своих предпочтений.

Формат устной части экзамена соответствует концепции, разработанной специалистами ФИПИ, и предполагает проведение процедуры экзамена без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий с использованием визуальных опор. Бумажный вариант КИМ устной части ЕГЭ отсутствует, все задания предъявляются участнику экзамена на экране компьютера. В особое программное обеспечение также заложен точный хронометраж времени как на подготовку ответа, так и на сам ответ. Ведется автоматическая аудиозапись ответов, которые затем предоставляются для оценивания специально подготовленным экспертам. Структура и содержание устной части ЕГЭ представлены в таблице 1.

Таблица 1

№	содержание	максимальный балл	время на подготовку	время на ответ
1	чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1	1,5	1,5
2	условный диалог-расспрос: постановка 5 вопросов на определенную тему на основе визуального стимула и ключевых слов	5	1,5	1,5
3	создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (одна из трёх предложенных)	7	2	2

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

4	создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию	7	2	2
---	---	---	---	---

В экзаменационной работе все задания письменной и устной частей разделены на три уровня по степени сложности. Во все разделы КИМ помимо заданий базового уровня включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Степень трудности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Такой подход к составлению КИМ применяется для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования. Документами Совета Европы уровни владения иностранным языком определены следующим образом:

Базовый – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Уровни сложности заданий ЕГЭ – базовый, повышенный и высокий – соотносятся с вышеуказанными общепринятыми уровнями владения языком. Внутри одного раздела экзаменационной работы представлены вопросы, которые относятся к трем уровням сложности («Аудирование», «Чтение») или к двум уровням: базовому и высокому (разделы «Письмо», «Говорение»). Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. В таблице 2 представлено соотношение максимального первичного балла и заданий по уровням сложности во всех разделах работы.

Таблица 2

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Базовый	19	45
Повышенный	2	13
Высокий	23	42
Итого:	44	100

Типология заданий по разделам экзаменационной работы представлена в таблице 3.

Таблица 3

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий
1	Аудирование	9	задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.
2	Чтение	9	
3	Грамматика и лексика	20	
4	Письмо	2	Задания с развёрнутым ответом

5	Устная часть	4	Задания с развёрнутым ответом
	Итого:	44	

Из таблицы 3 следует, что в работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Изменения структуры и содержания КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом отсутствуют.

Общее время выполнения письменной части экзаменационной работы составляло 180 минут. На выполнение заданий в разделе «Аудирование» участникам выделялось 30 минут, и здесь предполагается строгое соответствие указанным временным рамкам, поскольку время выполнения заданий ограничено временем звучания аудиозаписи. Распределение выполнения заданий других разделов по времени носит рекомендательный характер и является следующим: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» – 80 минут.

Время участия в устной части экзамена ограничено 15 минутами, включая время на подготовку каждого задания и непосредственно на сам ответ. Кроме того, участники устной части экзамена имели возможность прослушать аудиозапись своего ответа с тем, чтобы удостовериться в качестве записи. Таким образом, суммарное максимальное время участия в устной части ЕГЭ по иностранным языкам составило 30 минут.

Традиционно варианты экзаменационных работ являются относительно равноценными по степени сложности представленных заданий и одинаковыми по структуре.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделяется четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

Результаты выполнения заданий всех разделов письменной и устной частей единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области представлены в следующей таблице:

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,7	22,2	68,2	94,0	99,2
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	89,4	38,1	80,5	90,8	95,6
3			89,2	11,1	80,1	89,7	97,4

4	Полное понимание прослушанного текста	В	85,7	22,2	64,5	89,7	97,8
5			79,0	22,2	41,1	85,8	98,7
6			83,5	11,1	63,8	85,8	96,5
7			75,6	11,1	45,4	79,9	93,0
8			71,8	55,6	43,3	72,6	89,5
9			87,8	22,2	62,4	96,1	98,7
10	Понимание основного содержания текста	Б	77,0	22,2	59,1	76,8	90,3
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	72,4	20,4	50,1	71,1	89,5
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	64,6	0,0	31,2	66,7	86,0
13			76,1	33,3	51,8	74,5	94,3
14			53,1	0,0	24,1	45,1	80,3
15			64,8	44,4	45,4	60,8	81,1
16			59,5	22,2	33,3	56,9	79,4
17			83,7	22,2	68,8	84,8	94,3
18	72,2	22,2	45,4	75,0	88,2		
19	Грамматические навыки	Б	87,5	33,3	63,8	92,2	100,0
20			72,5	11,1	44,7	72,1	92,5
21			95,4	22,2	89,4	97,6	100,0
22			68,4	11,1	46,8	66,7	85,5
23			61,2	22,2	39,0	52,9	83,8
24			86,1	22,2	68,8	88,7	96,9
25			63,8	11,1	34,0	54,4	92,5
26	Лексико-грамматические навыки	Б	82,1	0,0	52,5	86,8	99,6
27			77,7	22,2	49,7	78,4	96,5
28			89,5	22,2	73,1	94,1	98,3
29			60,0	22,2	50,4	57,8	69,3
30			88,0	11,1	70,9	91,7	98,3
31			56,9	22,2	27,7	52,0	80,7
32	Лексико-грамматические навыки	В	81,4	44,4	61,7	79,4	96,9
33			77,0	44,4	56,7	74,5	93,0
34			76,8	22,2	48,2	79,4	94,3
35			66,3	0,0	39,7	63,7	87,7
36			72,2	33,3	44,7	73,0	89,9
37			64,4	0,0	34,0	58,8	90,8
38			85,7	44,4	72,3	89,2	92,5
39	Письмо личного характера	Б	77,4	27,8	60,6	75,5	91,4
40			84,8	27,8	67,7	85,1	97,4
41			58,9	0,0	17,7	52,5	92,3
42	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	49,7	7,4	12,8	45,3	78,1
43			57,2	7,4	16,1	55,1	86,5
44			54,0	3,7	9,5	51,1	86,1
45			37,2	0,0	0,5	15,1	69,3
46			62,5	0,0	16,7	63,0	92,8
47	Чтение текста	Б	83,0	11,1	52,5	89,7	98,7

	вслух						
48	Условный диалог-расспрос	Б	59,2	8,9	32,3	57,3	79,5
49	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	84,9	25,9	65,5	89,1	95,6
50			80,6	22,2	61,4	82,1	93,4
51			58,3	5,6	28,4	56,1	80,7
52	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	65,4	11,1	41,6	65,9	81,9
53			73,0	5,6	44,3	76,5	90,4
54			39,8	0,0	7,1	31,9	68,6

На основе статистических данных, предложенных в таблице 2-13, можно предложить следующие характеристики уровня подготовки отдельных групп участников экзамена:

Группа 1 (от 0 до 21 баллов): планируемые образовательные результаты по предмету не представлены даже на базовом уровне. Навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности сформированы несколько успешнее, но тем не менее, участниками этой группы в основном демонстрируется способность понимать общее содержание устных и письменных текстов. Самыми же сложными заданиями для этой группы являются те, которые нацелены на определение уровня сформированности навыков и умений продуктивной устной и письменной речи. Кроме того, уровень развития языковой компетенции является крайне низким, поскольку результаты оценивания заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена по обобщенному критерию «Языковое оформление речи» практически равны нулю.

Группа 2 (от 22 до 60 баллов): выпускники этой группы демонстрируют более высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции, особенно хорошо это прослеживается в рецептивных видах речевой деятельности. Причем с заданиями базового и повышенного уровня раздела «Аудирование» обучающиеся справились значительно успешнее, чем с подобными заданиями при работе с письменным текстом (раздел «Чтение»). Уровень сформированности языковой компетенции в этой группе чуть выше среднего. Продуктивные же умения и навыки у обучающихся этой группы развиты слабо, исключительно на базовом уровне, что наглядно демонстрируют проценты выполнения заданий разделов «Письмо» и «Устная речь». С заданиями высокого уровня сложности эти обучающиеся практически не справляются, например, процент выполнения задания 40 равен 11,12. Столь низкий результат говорит в том числе и о том, что у этих обучающихся не сформированы должным образом не только предметные, но и метапредметные компетенции.

Группа 3 (от 61 до 80 баллов): выпускники этой довольно многочисленной группы демонстрируют достаточно высокие результаты при выполнении заданий первых двух разделов КИМ ЕГЭ: 90,15% по аудированию и 71,38 % по чтению. При этом, как и вторая группа, с заданиями по чтению эта группа справилась менее успешно, чем с заданиями по аудированию. Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» определенно являются положительными, и даже задание раздела высокого уровня сложности выполнено на 74%. Но что является однозначно про-

блемным для участников этой группы, так это написание высказывания с элементами рассуждения по предложенной теме. Здесь процент выполнения задания в целом равен 45,95. При проверке фиксируются определенные затруднения и с постановкой проблемы в письменном высказывании, и с аргументированным выражением собственного и противоположного мнений, с выстраиванием системы контраргументации. В устной части также наименее успешно было выполнено четвертое задание, где тоже требовалось в том числе продемонстрировать умение аргументированно выразить свое мнение по теме.

Группа 4 (от 81 до 100 баллов): участники этой группы успешно демонстрируют высокий уровень сформированности навыков и умений практически во всех видах речевой деятельности. Качество их подготовки находится на уровне B2, что в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования и документами Совета Европы признается высоким уровнем владения иностранным языком.

В целом стоит отметить, что подавляющее большинство (около 65%) участников ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области достаточно успешно выполняют задания КИМ. Самым же проблемным по-прежнему остаётся задание 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Но необходимо заметить, что именно это задание высокого уровня сложности является дифференцирующим, способствующим более точному определению уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, т.е. свою функцию в КИМ ЕГЭ задание 40 выполняет на все сто процентов.

3.2.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Раздел 1 «Аудирование»

В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году значительно вырос и составил 85,10% против 77,93 в прошлом году. Повышение качественных показателей выполнения заданий данного раздела говорит о том, что учителя английского языка приняли к сведению аналитическую информацию по результатам ЕГЭ прошлых лет, учли рекомендации и смогли достичь определенных успехов в том, чтобы вооружить обучающихся наиболее эффективными стратегиями выполнения заданий подобного типа.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что первое задание раздела было выполнено вполне качественно. Процент его выполнения равен 88,7 (84,8 в 2020). Это задание базового уровня, и чаще всего оно не вызывает проблем при выполнении. Но фиксируется очень слабое выполнение задания участниками первой (всего лишь 22,2%) группы.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и о чем в тексте не сказано. Обычно задача при выполнении задания осложняется тем, что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умения извлекать запрашиваемую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация внимания на общем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей. Но как показывают

итоги выполнения задания 2 данного раздела, участники текущего года практически во всех группах, за исключением группы, в которой не был преодолен минимальный порог, блестяще справились с вопросами задания: группа 4 – на 95,6%, группа 3 – на 90,8%, группа 2 – на 80,5%. В текущем году это задание раздела «Аудирование» было выполнено наиболее качественно.

Традиционно сложным для выполнения остается задание 3, в котором требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно задания 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком. В процентном выражении качество выполнения данного задания равняется 77,22, что существенно выше показателей прошлого года (67,54). Великолепно справились с заданиями высокого уровня сложности участники четвертой группы. Что касается участников второй и третьей групп, то здесь различия в результатах выполнения задания очень высоки. В некоторых вопросах задания (5, 7, 8, 9 вопросы) результативность выполнения участниками группы 3 почти в два раза выше, чем результативность участников группы 2. Участники первой группы в целом имеют очень низкий процент выполнения задания – от 11,1 до 22,2, и только вопрос №8 имеет 55,6% выполнения. Проблемы при выполнении задания связаны прежде всего с недостаточным уровнем сформированности и развития непосредственно навыков аудирования, а также таких компетенций, как компенсаторная и метапредметная. Кроме того, участникам первой и второй групп зачастую элементарно не хватает словарного запаса, чтобы понимать прослушанное или прочитанное.

Таким образом, достижение достаточно высоких показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году, равно как и в предыдущие годы, в целом обусловлено более качественным выполнением первого и второго заданий и превосходными результатами выполнения заданий раздела в целом участниками группы 4.

Раздел 2 «Чтение»

В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2021 году существенно снизился и составил 72,37% против 80,43% по результатам экзаменационной кампании прошлого года.

Достаточно высокий процент выполнения традиционно имеет первое задание раздела – 77 (81,9 в прошлом году), что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у подавляющего большинства участников экзамена. Однако результативность выполнения задания первой группой является крайне низкой и составляет всего 22,2%, что свидетельствует о том, что базовые умения и навыки чтения у участников этой группы сформированы явно недостаточно, т.е. не сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из письменного текста, на основе которого формируются умения более высокого уровня, необходимые в том числе и для выполнения других заданий раздела.

Второе задание раздела предполагает понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания равен 72,4, что значительно ниже показателей прошлого года, равным 90,2%. Здесь, естественно, самые низкие результаты демонстрируют участники первой группы – 20,4%. Но и вторая группа справилась с заданием 2 раздела «Чтение» только на 50%. Безусловно, задание 11 требует более развитых коммуникативных умений и навыков логического мышления, поскольку в этом задании необходимо понять структурно-смысловые связи в письменном тексте: требуется прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными цифра-

ми. Здесь важно не только понять читаемое, но и провести структурный анализ предложения, т.е. продемонстрировать еще и достаточный уровень сформированности языковой компетенции. При этом, работая над отдельным фрагментом текста, в котором есть пропуск, важно иметь в виду содержание и логику предложенного текста в целом. Вероятно, высокий языковой уровень задания в открытом варианте КИМ текущего года в числе прочего определил некую неуспешность его выполнения большинством участников:

Прочитайте текст и заполните пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Borodino battlefield

Borodino battlefield was the site of the turning-point Battle of Borodino in 1812, during the Napoleonic Wars. Two hundred years later, the rural site presents a vivid history lesson. The entire battlefield is now part of the Borodino Field Museum-Reserve, with dozens of memorials to specific divisions and generals. The hilltop monument in front of the Borodino Museum is Bagration's tomb. It is the grave of Prince Bagration, a heroic general **A**_____.

The Borodino Museum is an excellent place to start with **B**_____. Visitors can study an interactive diorama of the Battle of Borodino before setting out to see the site in person. The main exhibitions feature original objects from the battle, **C**_____ and personal items. The displays, created by soldiers and their contemporaries, demonstrate the perception of the battle and the Napoleonic Wars at the time. There is also an exhibition **D**_____ at this site.

1. who was mortally wounded in the battle
2. who has become a soldier and a great writer
3. when he was writing about the events
4. as it provides a useful overview
5. marking the sites of the most violent fighting
6. that is dedicated to the World War II battle
7. including uniforms, weapons, documents

Для корректного выполнения задания А в тексте многие участники, проанализировав структуру предложения, пришли к выводу, что здесь требуется часть предложения, которая начинается с who. Но, как мы видим, в списке 1-7 есть два варианта, которые начинаются с этого местоимения. Для того, чтобы сделать правильный выбор (1), необходимо понять содержание текста, с чем, к сожалению, далеко не все смогли справиться. Очевидно, что участники первых двух групп зачастую пытаются работать с отдельными предложениями, не учитывая содержание письменного текста в целом.

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена 1-2 групп и даже часть участников из третьей группы испытывают при выполнении заданий 12–18 высокого уровня сложности, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания прочитанного: необходимо продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Несмотря на то, что и здесь процент выполнения заданий немного снизился (67,71% против результата прошлого года в 69,18%), но и этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают высокий уровень сформированности проверяемых умений – 86,22%.

В варианте КИМ текущего года самым сложным для выполнения оказались вопросы 14 и 16:

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Have you thought about bartering services with musicians? I have a friend who is an electrician and he has been able to score sweet deals by bartering his electrical skills for something in exchange. For in-

stance, he recently got a week at a condo at the beach for about 8 hours worth of electrical work. If you have a marketable skill, such as sewing or computer work, try to find a music teacher who would be willing to exchange lessons for your services. This type of arrangement works for the benefit of both parties.

14. The author mentions his friend in paragraph 3 to ...

- 1) show that anybody can learn music regardless of their job.
- 2) give an example of benefits electricians often enjoy.
- 3) show successful cases of trading your work skills.
- 4) explain how to develop your marketable skills.

Совершенно очевидно, что в каждом из предлагаемых вариантов ответа есть слова, которые встречаются в самом тексте (дистракторы), хотя правильным, естественно, будет только один вариант ответа (3). В тексте имеются достаточно очевидные идеи, которые указывают на единственно правильный ответ, но они предложены через синонимичные выражения: *bartering services with, bartering ... skills for something in exchange, a music teacher who would be willing to exchange lessons for your services, works for the benefit of both parties*. Неуспешность выполнения этого задания вновь говорит о том, что словарный запас у учащихся 1-2 групп явно ограничен, что не позволяет выполнять задания такого уровня.

Вопрос 16 также имел более низкий процент выполнения по сравнению с другими вопросами задания:

16. What is similar in the tips about lesson materials and musical instruments?

- 1) You can buy valuable used things.
- 2) Both are cheaper for beginners.
- 3) You can get them online for free.
- 4) Choosing on your own is cheaper.

Materials for lessons are an additional expense to the lessons themselves. Work with your instructor to see if she/he will let you choose your own materials. Check online and at your local library to see if you can get free materials. Another great resource is Internet Archive, which is one of the largest online libraries. You can also find a lot of used sheet music on eBay.

A similar piece of advice is about musical instruments. If you or your child are beginners, there is no need to buy brand new instruments before knowing whether you even enjoy playing. Used instruments can be just as good, if they were well cared for by previous owners. Utilize Internet to see if you can find a good, used instrument for a discount. Also, keep in mind that if musicians are selling their instruments, there is a chance they will sell you their materials and sheet music as well!

Казалось бы, выбор правильного ответа в данном случае очевиден, поскольку и в вопросе, и в тексте употребляется одно и то же слово *used* в совершенно очевидном контексте. Но многие выбрали ответ под номером 3, хотя в тексте ничего не говорится о том, что можно бесплатно приобрести музыкальный инструмент через интернет. Часть участников экзамена выбрала ответ под номером 4, ориентируясь исключительно на то, что в тексте дается ровно такое же словосочетание – *choose your own*, что в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию. Необходимо понимать, что для успешного выполнения заданий такого уровня, кроме развитой языковой компетенции, требуется умение критически оценивать полученную информацию и определять структурно-смысловые связи текста, то есть метапредметные умения и навыки.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием у выпускников – 2021 развиты значительно лучше (77,22%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (67,71%). В 2020 году картина была

несколько иная: процент выполнения третьего задания по аудированию равнялся 67,54, по чтению – 69,18%. Безусловно, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ зависит от языковой сложности предлагаемых для чтения текстов. Очевидно, уровень развития языковой компетенции, компенсаторной и метапредметной компетенций у выпускников текущего года не позволили им более успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности раздела «Чтение».

Тем не менее, поскольку объекты контроля в этих двух разделах имеют схожие черты, можно выделить типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умение анализировать и критически оценивать полученную информацию. Но как показал опыт текущего года, наличие печатного текста не является гарантом успеха и необходимо в дальнейшем более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция при выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений. Стоит также обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важную роль играет формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям, и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотровом чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей текста. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых небольших текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно ориентированных высказываний. Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но с ними многие участники экзамена в Тюменской области на протяжении ряда лет вполне успешно справлялись. Общий процент выполнения заданий третьего раздела на протяжении ряда лет является достаточно устойчивым. В 2019 году он составил 76,52%, в 2020 – 74,26%, в текущем году – 75,64%.

Первое задание данного раздела было выполнено относительно успешно, на 76,41% качества. Этот результат ниже результата прошлого года (81,35%), однако выше результата в 2019 году (72,5%). Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видовременных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. Например, в задании 23, которое имеет самый низкий процент выполнения, многими учащимися была допущена ошибка при выборе корректной видовременной формы: They hoped a pot plant _____ them good luck. (BRING). Даже обучающиеся из третьей группы, а тем более из второй и первой, допустили здесь значительное количество разнообразных ошибок: brought, will bring, brings и т.д. Очевидно, что многие забыли про необходимость применения правила согласования времен в данном случае.

Традиционно возникают проблемы с использованием придаточных времени и условия. Так, в задании 25 было допущено значительное количество ошибок: People believe that if you have certain pot plants at home, you _____ many illnesses. (NOT GET). Кроме вышеуказанных затруднений, для участников первой группы самыми сложными темами оказались вопросы использования страдательного залога (вопрос 20: 11,1% выполнения), формы неправильных глаголов в Past Simple (вопрос 22: 11,1% выполнения).

Тем не менее по результатам выполнения задания в текущем году, равно как и в прошедшем, фиксируются позитивные изменения: многие участники экзамена справились с заданиями на использование страдательного залога (72,5%). Есть изменения, касающиеся более внимательного заполнения бланков ответов при перенесении, например, превосходной степени сравнения прилагательных: участники не вносят определенный артикль в бланк ответов, поскольку он есть в тексте и как раз является тем маркером, который указывает на необходимость определенных изменений в предлагаемой части речи. В совокупности стабильные показатели качества выполнения заданий на грамматическую трансформацию раздела «Грамматика и лексика» свидетельствует о том, что те мероприятия, которые проводятся для учителей английского языка региона и на которых рассматриваются наиболее типичные затруднения в освоении предмета, выявленные на основе анализа результатов оценочных процедур по предмету, оказывают своё положительное влияние.

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. С этим заданием успешно справилось практически такое же количество выпускников, что и в прошлом году: 75,7% в 2021, 75,63% в 2020.

При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту, а также игнорирование контекста и неумение образовать лексические единицы с отрицательным значением. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения.

В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй, третьей и даже четвертой групп вызвал вопрос 29: It is so because the weather in spring in the Netherlands is always pleasant and the sky is usually _____. (CLOUD) В данном случае многие не оценили, что соотношение pleasant и cloudy (выбор большинства) не является логичным. Лишь 40% участников поставили правильный аффикс, чтобы образовать прилагательное с отрицательным значением.

Также сложным для участников из первых трех групп оказался вопрос номер 31, в котором некоторые совершенно безосновательно посчитали необходимым образовать прилагательное от глагола GOVERN: The event includes an official _____ ceremony, sports competitions and fun and family parties. (GOVERN)

Следует признать, что такой способ словообразования, как аффиксация по-прежнему требует систематизации и значительной подготовки к занятиям со стороны учителя, поскольку далеко не каждая линейка учебно-методических комплектов способна оказать существенную помощь в этом вопросе и предложить готовые решения проблемы. И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы заданий 19-25 и 26-31 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам.

Вместе с тем следует отметить, что, например, 88% экзаменуемых в текущем году корректно образовали однокоренное существительное от TOUR с учетом множественного числа первой части подлежащего: Thus, neither locals nor _____ have to worry about the weather during the festivities, что вновь подтверждает тот факт, что педагоги стараются учитывать ошибки прошлых лет и выстраивают свою систему работы по их устранению.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь в текущем году произошло значительное повышение качества выполнения задания – 74,82% против 65,81% в 2020. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст отдельного предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется выработка определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Невыполнимыми вопросы этого задания продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем. Участники четвертой (92,15%), и даже третьей группы (74%) справились с этим заданием блестяще. Для участников первой и второй групп самыми сложными оказались вопросы 35 и 37. Среди участников первой группы с этими двумя вопросами не справился ни один выпускник.

Well, swing music – a type of jazz style with a strong beat that really makes you want to dance – had been played for a long time by the African-American community before it really became popular. My grandfather and his father had been playing swing long before it was heard on the radio. When the Great Depression hit in the 1930s, many Americans were out of jobs and money. So of course they needed something to _____ 35 _____ them up. When people heard swing music, they forgot about their problems. The music was just so uplifting; it _____ 36 _____ them of all the good times they had had. So big bands, like the one led by Duke Ellington, started to play at famous ballrooms and theaters all across the United States and even Europe,” her mom explained.

“And so that’s when your grandpa was around?” Jessica asked. She was so excited to learn that she had a connection to this music. “Yes,” her mother nodded her head in _____ 37 _____. “He loved to go dancing and never missed a music party.

35. 1) grow 2) clear 3) cheer 4) bring

36. 1) remembered 2) recalled 3) revised 4) reminded

37. 1) agreement 2) argument 3) achievement 4) arrangement

Совершенно ясно, что оба вопроса, 35 и 37, оказались сложными для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Итак, к типичным ошибкам при выполнении заданий раздела в целом можно отнести следующие: непонимание различий между формообразованием (грамматическая трансформация) и словообразованием (лексико-грамматическая трансформация); неумение анализировать контекст для определения времени совершения действия; незнание трех форм неправильных глаголов, степеней сравнения прилагательных, видовременных форм глагола; неумение отличить пассивный залог от активного. Указанные грамматические конструкции представляют определенные сложности в корректном их употреблении в коммуникативно значимом контексте. Для автоматизирования языковых навыков можно использовать различные игры вроде грамматического лото. Кроме того, грамматические аспекты желательно изучать на основе технологий деятельностного подхода. В таких случаях учащиеся сами конструируют для себя те или иные правила. Нужно отметить, что даже грамматические структуры лучше отрабатывать на основе связного текста с учетом коммуникативной задачи. Отдельного внимания заслуживает и формирование лексических навыков. Для успешного выполнения всех заданий экзамена, не только заданий раздела «Грамматика и лексика», требуется широкий словарный запас. Но при этом следует иметь в виду, что мы не учим слова

ради самих слов. Обучающиеся должны понимать, как использовать выученные слова в конкретных речевых ситуациях.

Раздел 4 «Письмо»

В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

- умения при написании письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи. Так, в личном письме проверяются следующие умения: дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма, оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно.

При написании эссе необходимо представить высказывание требуемого объема, сформулировать собственное мнение и увидеть другие возможные точки зрения, продемонстрировать умение привести аргументы и контраргументы. Задание 40 является заданием высокого уровня сложности, рассчитано на учащихся, изучавших язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе прежде всего проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов.

Что касается задания 39, то участники экзамена текущего года чуть более успешно справились с ним, чем в прошлом году. Процент выполнения задания равен 73,7, тогда как в 2020 году он составил 71,53%, в 2019 – 70,75%. Это свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых овладели базовыми навыками и умениями в письменной речи. Но несмотря на то, что это задание базового уровня, многие допустили значительное количество ошибок и получили снижение баллов по тому или иному критерию. Так, некоторые экзаменуемые не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию (why or why not), т.е. коммуникативная задача решается не в полном объеме.

В одном из вариантов КИМ текущего года вопросы задания были сформулированы следующим образом:

*... At school we are doing an interesting project on the most popular pastimes with teenagers. What are the top leisure activities among Russian teenagers? What hobby do you have, if any at all? Do you think it is important for friends or relatives to share one's hobby, and why or why not?
As for the latest news, my brother has won a tennis tournament...*

Были работы, в которых при ответе на первый вопрос участник экзамена сразу начинал с того, какими популярными leisure activities занимается именно он, что зачастую не позволяло дифференцировать ответы на первый и второй вопрос. При ответе на третий вопрос письма некоторые учащиеся забывали дать пояснения к ответу – why or why not, что делало ответ неполным. Отдельные участники не совсем поняли суть третьего вопроса и писали не о том, стоит ли разделять свои увлечения с друзьями и родственниками, а о том, что любому человеку нужно иметь хобби.

Более проблемной, как правило, бывает ситуация с постановкой вопросов другу по переписке. Многие формально относятся к требованию задать три вопроса адресату, в этом случае участники просто перечисляют их без смыслового обоснования. В текущем году было предложено следующее задание для постановки вопросов: ask 3 questions about his brother, в котором ключевым словом было brother. Но многие участники ЕГЭ задавали вопросы про теннисный турнир – когда он проходил, какого уровня, какие были призы и т.п. Как мы понимаем, такие вопросы не позволили

реализовать коммуникативную задачу, что привело к снижению баллов. Тем не менее, процент качества по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» достаточно высок – 77,4.

При оформлении письменного высказывания большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля при оформлении личного письма. Многие испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо и заканчивая краткой завершающей фразой и подписью. Выполнение требований, заложенных в критерий «Организация текста», было самым успешным из трех критериев, используемых при проверке письма – 84,8% качества.

Наиболее же многочисленные ошибки встречались в языковом оформлении. Только 58,9% качества фиксируется по этому критерию в текущем году. К сожалению, грамматические и лексические ошибки в большом объеме допустили участники второй группы (всего 17,7% качества). Что касается участников первой группы, то по этому критерию зафиксировано нулевое качество, что свидетельствует о том, что языковые навыки и умения не сформированы должным образом, да и в целом уровень развития коммуникативной компетенции является крайне низким: качество выполнения задания базового уровня участниками первой группы равно 27,8%.

Написание эссе с элементами рассуждения относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, представляет значительные трудности при выполнении. Прежде всего, экзаменуемые испытывают затруднение при формулировке проблемы в начале высказывания, в которой они не должны повторять текст задания, а использовать синонимические средства и перифраз. По-прежнему существует тенденция «приспособления» конкретной темы задания к какой-либо общей теме, текст которой при подготовке к экзамену был практически выучен наизусть. Учащиеся часто даже не замечают, что они допускают значительные отклонения от темы. Во многих работах наблюдается недостаток аргументов в поддержку собственной точки зрения, а также неумение найти контраргументы в споре со сторонниками иной точки зрения, хотя в плане к написанию эссе даны цифровые показатели требуемого количества аргументов и контраргументов. Таким образом, экзаменуемые затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме, что приводило к снижению баллов по первому критерию. Настораживает также то, что до сих пор встречаются случаи превышения допустимого объема как при написании эссе, так и при написании письма. Есть проблемы с делением текста на абзацы и с использованием средств логической связи, а также до сих пор существует проблема использования смешанного формата эссе. Оценивание по критерию 3 «Лексика» также приводило к значительному снижению баллов, поскольку от учащихся требуется богатый словарный запас, точность в использовании лексических единиц, знание основ лексической сочетаемости. Недостаточный словарный запас проявляется в неоправданном повторении одних и тех же слов, отсутствии синонимии, прилагательных и т.д. Больше всего баллов снимается в том числе и по такому критерию, как «Грамматика» из-за наличия значительного количества ошибок в работах выпускников.

В целом по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующиеся дополнительные 60 минут на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в целом, поскольку максимальный балл за выполнение задания 40 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. При этом следует констатировать тот факт, что качество выполнения работы остается невысоким и составляет всего 52,12 против результата в 54% в прошлом году.

В текущем году, равно как и в предыдущие, актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Задания высокого уровня сложности во всех разделах КИМ ЕГЭ вполне справляются с этой задачей. Поскольку и сочинения подобного типа относятся к заданиям высокого уровня сложности, требования к качеству выполнения задания предъявляются также очень высокие. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются сле-

дующие установки: «задание 40 – это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 40 значительно выше, чем требования к ответу на задание 39 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

По результатам выполнения задания в текущем году вновь становится очевидной эффективность дифференцирующей функции задания 40. В процентном выражении качество выполнения задания высокого уровня сложности в разделе «Письмо» в текущем году складывается следующим образом: группа 1 – 3,7%, группа 2 – 11,12%, группа 3 – 45,95%, группа 4 – 82,56%. Приведенные цифры показывают колоссальную разницу между результатами выполнения задания 40 участниками первой-второй групп и четвертой.

В 2021 году, равно как и в прошлом, в задании 40 были предложены две темы, что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

1. *To be happy one needs an interesting job.*

2. *Everyone can contribute to environmental protection.*

К сожалению, вновь были представлены работы, в которых участники с результатами до 60 баллов демонстрировали полное или частичное непонимание заявленной темы для построения письменного высказывания с элементами рассуждения. Такие учащиеся прежде всего демонстрировали неумение выделять ключевые слова в утверждении. Так, тема номер один часто рассматривалась не совсем с тех позиций, которые заявлены самой формулировкой утверждения. Участники пытались рассуждать относительно того, что выбрать будущую профессию, тем более интересную, достаточно сложно (т.е., склонялись к теме «Выбор профессии»), что шло в разрез с предлагаемой темой. Многие участники экзамена из тех, кто сделал выбор в пользу темы 2, писали либо про экологические проблемы, либо про необходимость защиты окружающей среды в целом. Но заявленная тема предполагала рассуждения иного плана: способен ли каждый человек внести вклад в защиту окружающей среды.

В текущем году на основании того, что в самих формулировках тем вновь использовалась базовая программная лексика, сами темы достаточно изучены в рамках школьной программы по любому учебно-методическому комплексу, входящему в федеральный перечень учебников, эксперты региональной предметной комиссии предполагали, что качество проверяемых работ будет на порядок выше, чем в предыдущие годы. Но, к сожалению, ожидания снова не оправдались. Вывод, сделанный в прошлом году, вновь получает свое подтверждение: умения рассуждать, выражать собственное мнение по проблеме, подкрепляя его весомыми аргументами, не зависят от темы. Уровень развития метапредметных умений, общий кругозор выпускников оставляют желать лучшего.

Каждый год по-прежнему встречается некоторое количество сочинений формата «за и против», хотя работы этого формата не включаются в КИМ в течение многих лет. Очень часто получается так, что выбрав неправильный формат эссе и не следуя пунктам плана написания работы, участник сам себя обрекает на получение низких баллов, а зачастую и нуля. Важно отметить, что ноль, выставленный по первому критерию, ведет к обнулению всего результата за выполнение задания 40.

В качестве положительных моментов стоит отметить, что всё большее количество участников демонстрируют умение четко следовать логике повествования, то есть предлагаемым в задании пунктам плана. Понимают, что выражать свое мнение необходимо исключительно эксплицитно, то есть через местоимения I/my. Контраргументы в четвертом абзаце в большинстве работ имеют непосредственную связь с аргументами третьего абзаца, что и требуется в работах подобного рода. Заключительный абзац многие учащиеся стараются строить в соответствии с планом, т.е. еще раз выражают свое мнение по теме, но уже как доказанное в ходе повествования. Большинство участников достаточно корректно используют средства для выражения логической связи.

Тем не менее при дальнейшей подготовке учащихся к написанию эссе необходимо обратить самое пристальное внимание на умения, проверяемые при написании сочинения-рассуждения: строить коммуникативное высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме; выражать собственное мнение, суждение по предложенной проблеме; аргументировать свою точку зрения; описывать события, факты, явления; делать выводы; последовательно и логично строить текст; использовать средства логической связи; стилистически корректно представить текст; лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно корректно оформить текст. Кроме того, особо следует отметить, что в этом задании проверяются когнитивные логические умения высокого уровня, поскольку требуется не только выразить и аргументировать свою точку зрения, но и подвергнуть сомнению истинность мнения оппонента, т.е. выстроить убедительную систему контраргументации (то, что практически не формируется в рамках других предметных областей). В целом с заданиями раздела «Письмо» с той или иной долей успешности справилось подавляющее большинство выпускников, в основном – с заданием базового уровня. Качество же выполнения письменных заданий в целом является стабильно не очень высоким и составляет в текущем году 62,91 %, что вполне сопоставимо с результатами 2020 года – 62,76% и результатами 2019 года – 63,45%. Такие скромные за счет неудовлетворительного выполнения задания 40 результаты свидетельствуют о том, что в дальнейшем следует продолжать активную работу по совершенствованию не только предметных умений и навыков, но и метапредметных, поскольку именно в задании 40 требуется их максимальное применение.

Устная часть

В 2021 году выпускникам, равно как и в предыдущие годы, предоставлялась возможность выбора формата экзамена: только письменная часть экзамена либо экзамен с включением устной части. При этом участники экзамена должны отдавать себе отчет в том, что максимум баллов, который можно было получить по результатам только письменной части экзамена, равняется 80. И как показала практика, практически все выпускники, выбравшие ЕГЭ по английскому языку, приняли участие и в устной части экзамена, в том числе в резервные дни.

В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

Задание 1 предполагает:

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.);

Первое задание оценивалось максимально в один балл, то есть за выполнение данного задания, условно говоря, выпускник либо получает зачет, либо не получает. В этом году подавляющее большинство экзаменуемых, 83%, получили зачет за выполнение данного задания. Тем не менее, участники первой группы с этим заданием практически в полном составе не справились (11,1% качества), и только половина участников второй группы выполнила задание на должном уровне (52,5). К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- неправильные звуки [ŋ], [ð], подмена фонемы;
- «проглатывание» звуков в конце слова;
- неправильное чтение отдельных слов: чаще всего ошибки встречались в прочтении таких слов, как scientists, ancient, medicine, caused disease, unfortunately и др. Стоит отметить, что это достаточно часто используемые слова, с которыми учащиеся начинают знакомиться еще на второй ступени обучения;
- неумение делить предложения на смысловые синтагмы, и, соответственно, неверное интонирование.

Задание 2 требует:

- осуществлять запрос информации;
- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

В задании предлагается задать пять прямых вопросов в соответствии с коммуникативной задачей на основе предлагаемых ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно

и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно пяти.

Проблемы с этим заданием испытывали не только участники первой (всего 8,9% выполнения) и второй группы (32,3% выполнения), но и частично третьей. Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических ошибок при построении вопросов (порядок слов, видо-временная форма глаголов): *Where is a location? Is tuition fee? What is timetable? What styles of painting taught?* и т.д.. Были редкие случаи постановки вопросов не по содержанию задания, это случается тогда, когда участники экзамена не знают предлагаемых в задании опорных слов: например, в текущем году были учащиеся, которые *fee* воспринимали как *free* (вариант 303). Кроме того, запрос информации в следующем виде:

- Tell me about the location ...
- What about the timetable...
- Could you tell me about the tuition fee...

не предполагает наличие прямого вопроса и не может быть оценен в требуемый балл.

Общий качественный показатель выполнения второго задания по результатам текущего года существенно снизился и равен 59,2% против 66,9% в 2020 и 68,67% в 2019 году. Качество выполнения этого задания, к сожалению, оставляет желать лучшего, необходимо уделять более пристальное внимание развитию вышеупомянутой языковой компетенции. Следует постоянно работать над автоматизацией навыков построения вопросов разных типов, развитием навыков диалогической речи, развитием социокультурной компетенции.

Задания 3 и 4 предполагают умения:

- строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения;
- логично и связно строить высказывание;
- использовать стратегии описания, сообщения, рассуждения;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания;

В третьем задании участникам предлагаются на выбор три картинки/фото и вербальная основа-план построения монолога. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания.

С данным заданием в текущем году с той или иной долей успешности справилось большинство экзаменуемых – 74,6%. Снижение баллов по первому критерию происходило за то, что отдельные аспекты не были раскрыты вообще, либо за неполное раскрытие аспектов (*WHERE* and *WHEN*), Тем не менее, по критерию «Решение коммуникативной задачи» подавляющее большинство участников экзамена получили от одного до трех баллов (за исключением первой группы), общий процент качества по этому критерию равен 84,9. Также стоит отметить, что всё реже встречаются случаи, когда при построении ответа по пункту 5 плана *Why you decided to show the picture to your friend*, участники отвечают в формате *I decided to show this picture to my friend*, что опять же свидетельствует о том, что учителя работают над коррекцией ошибок и в этом направлении. По второму критерию (80,6% выполнения) баллы снижали за отсутствие вступления, завершающей фразы, нарушения логики повествования. Качество же языкового оформления оставляет желать лучшего – 58,3%.

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и две картинки/фото. Важным моментом здесь также является демонстрация умения выразить собственное аргументированное мнение в устной форме. Оценивается задание 4 так же, как и третье задание, аналитически.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания ниже, чем качество выполнения предыдущих заданий базового уровня и составляет 59,4% против 61,46% в 2020 году. Коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них общие и отличительные характеристики и аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме.

Первый пункт плана к заданию уже вызывал определенные затруднения: многие участники говорили о том, что происходит на картинке (action), но не упоминали о том, где это происходит (location). Были редкие случаи, когда обе эти позиции брались в расчет, но только по одной из двух картинок. Также отдельные выпускники говорили о том, где происходит действие, раскрывая уже другие пункты плана, что нарушало логику высказывания. Снижение баллов также производилось за простое описание картинок, отсутствие указаний на общие и отличительные характеристики. Кроме того, не все учащиеся могли выразить свое отношение по тематике картинок и дать тому обоснование, как того требовала коммуникативная задача. И здесь, кроме всего прочего, нужно быть очень внимательным к тому, какая видовременная форма указывается в четвертом аспекте относительно своих предпочтений. В 2021 году в зависимости от варианта это было и простое настоящее время, и сослагательное наклонение. Невнимание к видовременной форме глагола приводило к тому, что опция считалась нераскрытой, из-за чего следовало снижение баллов по критерию. По критерию «Организация текста» чаще всего снижение происходило за отсутствие вступительной и заключительной фраз, нарушения в логике повествования, незавершенность высказывания. При выполнении задания также фиксируется большое количество лексико-грамматических ошибок, здесь процент качества составляет всего лишь 39,8. Самым сложным это задание стало для участников первой (5,6% выполнения) и второй (31,9%) групп.

Общий качественный показатель за выполнение всех заданий устной части экзамена равен 69,05%, что ниже результатов сдачи устной части экзамена в прошлом году (75,09 %), но практически равно результатам в 2019 году – 68,31%. Безусловно, результаты текущего и предыдущих лет, говорят о том, что следует продолжать активную работу по развитию коммуникативной компетенции в целом и такой речевой компетенции, как говорение в частности. В силу того, что говорение – это продуктивный вид речевой деятельности, который требует специальных коммуникативных умений и отличается своей спецификой (организация устного текста, стиль, языковое оформление и т.д.), большое значение здесь приобретает формирование и развитие навыков спонтанной речи. Цель обучения устной речи в школе – овладение обучающимися умениями неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в нормативной базе по предмету. Как известно, лучшими приемами активизации устной речи учащихся традиционно считаются интерактивные. Интерактивные приемы способствуют такой организации условий обучения, при которых все ученики активно и комфортно взаимодействуют между собой. Их использование предполагает моделирование на уроке и во внеурочной деятельности различных жизненных ситуаций в рамках программного материала, ролевых игр, поиск решений каких-либо вопросов на основании анализа обстоятельств и конкретной ситуации. Довольно эффективными приемами для развития навыков спонтанной речи являются такие, как «Hands up!», «Express Yourself», создание различных стимулов для говорения (информационное неравновесие, какая-либо проблема, видеофрагмент и т.д.).

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2021 году в сравнении с результатами прошлого года можно представить в виде следующей диаграммы:

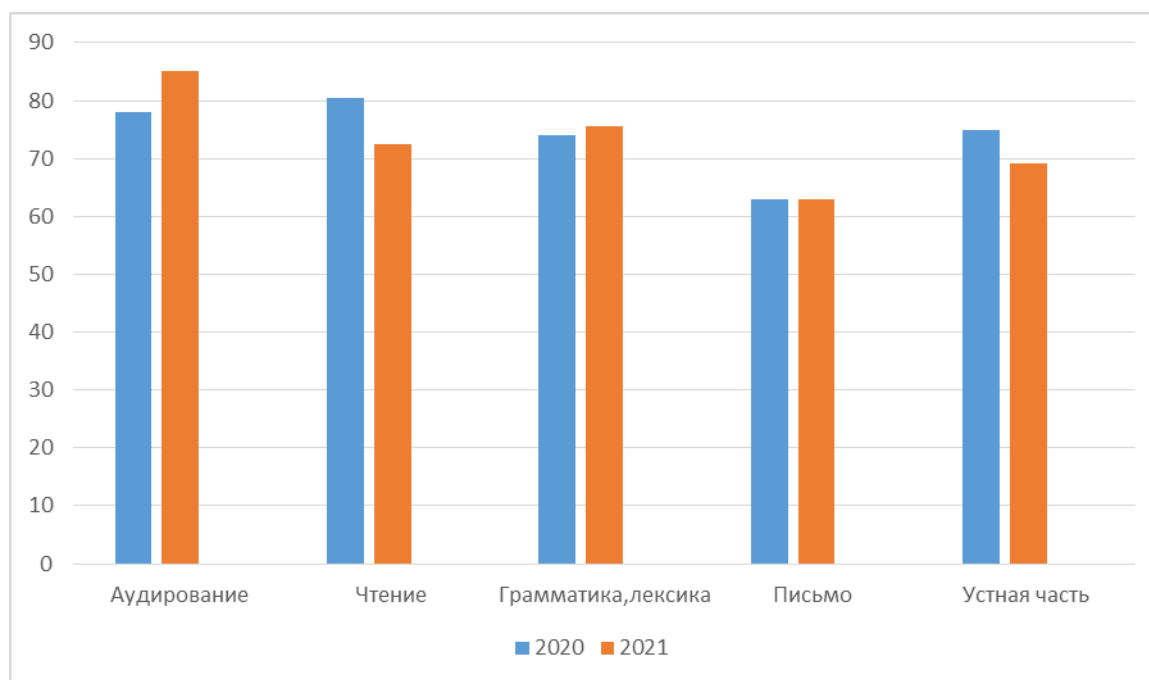


Рисунок 1. Результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

На основании представленных Центром оценки качества образования статистических данных по объектам контроля и их анализа в текущем году фиксируется стабильный результат выполнения заданий раздела «Письмо», но наблюдается снижение качества выполнения заданий разделов «Чтение» и устной части. Одновременно с этим отмечается повышение качественных показателей выполнения заданий таких разделов, как «Аудирование» и «Грамматика, лексика». Это свидетельствует о том, что комплекс региональных мероприятий, направленный на методическое сопровождение учителей английского языка по достижению нового качества иноязычного образования и построенный на основе аналитики результатов оценочных процедур качества образования, а также рекомендации для региональной системы образования, разработанные на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок, дают свой положительный эффект. И высокостабильные результаты ЕГЭ по английскому языку по итогам экзамена в целом в течение ряда лет подтверждают это. В качестве основных составляющих такого комплекса мероприятий можно назвать следующие:

- включение аналитической информации по результатам оценочных процедур в программы дополнительного профессионального образования на постоянной основе,
- проведение практико-ориентированных семинаров «Эффективные стратегии подготовки к ГИА по английскому языку»,
- проведение в течение учебного года серии вебинаров для методистов и учителей английского языка в рамках организации работы консультационных пунктов по подготовке к ЕГЭ,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по организации системы работы, направленной на преодоление типичных затруднений в освоении предмета,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по вопросам подготовки к ГИА,
- участие в тематических заседаниях школьных и районных методических объединений учителей иностранных языков (по запросам от ОО и МО).

Очевидно, что удовлетворительные результаты ЕГЭ по английскому языку в текущем году – средний балл равен 71,7 – достигнуты за счет более успешного выполнения заданий первых двух разделов КИМ ЕГЭ, проверяющих уровень сформированности рецептивных навыков, заданий раздела «Лексика и грамматика» и заданий устной части. Можно с уверенностью констатировать тот факт, что такие умения, как понимание основного содержания и запрашиваемой информации устных и письменных текстов усвоены обучающимися региона на достаточном уровне. Навыками и умениями полного понимания прослушанных и прочитанных текстов овладели обучающиеся с

более высоким уровнем языковой подготовки. Также достаточно эффективной может быть признана система работы по формированию и развитию навыков устной речи, особенно на базовом уровне. Что касается уровня развития лексико-грамматических навыков, то с уверенностью можно сказать, что при выполнении заданий раздела обучающиеся однозначно научились анализировать лексико-грамматический контекст для того, чтобы выбрать правильное слово или его произвести трансформацию. Но при выполнении продуктивных заданий в письме и устной речи, т.е. в тех случаях, когда необходимо самостоятельно выбрать лексико-грамматические средства для того, чтобы корректно с языковой точки зрения выразить свои мысли, пока не достигнут достаточный уровень овладения языковой компетенцией.

По-прежнему самой проблемной зоной для системы иноязычного образования региона, равно как и страны в целом, остается уровень развития навыков и умений в письменной речи. Можно с удовлетворением признать тот факт, что умения при написании письма личного характера успешно демонстрирует абсолютное большинство участников экзамена. Что же касается умений при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения по предложенной теме «Ваше мнение», то здесь мы и не вправе ожидать от всех участников ЕГЭ высоких результатов, поскольку задание 40 является дифференцирующим заданием высокого уровня сложности, заданием уровня В2 (пороговый продвинутый уровень (Vantage)). Достижение уровня владения иностранным языком, превышающим пороговый, может быть реализовано, только если в образовательной организации предлагается профильное обучение (лицеи и гимназии). Несмотря на это, с каждым годом становится все меньше учащихся из общеобразовательных школ, которые вообще не приступали к написанию эссе, и это несомненно положительный момент.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие продуктивных навыков и умений в совокупности всех составляющих требуют более пристального внимания со стороны всех участников образовательного процесса. Безусловно, отдельного внимания заслуживает вопрос развития метапредметных умений обучающихся, значимость которых невозможно переоценить.

В целом на основании представленных результатов по объектам контроля, включенным в КИМ ЕГЭ, можно говорить о том, что ряд коммуникативных умений и навыков требует дальнейшего совершенствования:

на уровне рецепции: отделять главную информацию от второстепенной; игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку; извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали; развивать различные механизмы чтения;

на уровне продуцирования устной и письменной речи: строить высказывание в соответствии с предлагаемым планом и с учетом заданных параметров (коммуникативная задача, объем, время); анализировать свои работы в соответствии с критериями оценивания; развивать умения неподготовленной, спонтанной речи; формировать навык интерпретации темы: важным является не только язык, который использует учащийся, но и содержание высказывания;

в целом по всем видам речевой деятельности: активизировать практику работы со связными текстами; развивать метапредметные умения анализа и синтеза;

на уровне языковой компетенции: работать над автоматизацией навыков использования лексико-грамматических средств в связной устной и письменной речи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Тюменской области

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Представленный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2021 году позволяет сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания предмета:

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения в соответствии с коммуникативной задачей на основе текстов разных типов и жанров. Особое внимание необходимо уделить формированию механизма антиципации содержания текста на основе предъявляемой информации. На уроках также необходимо использовать приемы, формирующие стратегии просмотрового чтения. Следует развивать компенсаторную компетенцию, а именно языковую догадку, учить и учиться извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова. Отдельного внимания заслуживает обращение к развитию приемов смысловой переработки устных и письменных текстов. Например, задания базового уровня на проверку рецептивных умений и навыков требуют демонстрации умений сузить полученную в виде печатного или аудиотекста информацию до одного предложения или даже словосочетания. Существует огромное количество хорошо знакомых приёмов и заданий, используя которые в рамках урока, можно добиться значительных результатов по повышению качества выполнения заданий на поиск соответствий. Например, озаглавить прочитанный или прослушанный текст, выразить основную идею прочитанного или прослушанного текста, составить план к тексту и т.п.

2. При подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» следует уделять пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учить(ся) видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видовременные формы глагола, страдательный залог, придаточные времени и условия и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. Рекомендуется развивать лексико-грамматические навыки как в рецептивных видах речевой деятельности, так и в продуктивных. Кроме того, необходимо обучать лексике и грамматике в коммуникативно-значимых контекстах. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии. С этой целью будет особенно актуальной подготовка интегрированных заданий по аудированию и грамматике, чтению и грамматике, при выполнении которых обучающиеся должны не только понять содержание устного или письменного текста, но и проанализировать выбор грамматических конструкций, в частности видовременных форм глагола и попытаться обосновать этот выбор.

3. При подготовке к выполнению заданий по письму необходимо учить(ся) внимательно читать задание и извлекать из него максимум полезной для выполнения поставленной задачи информации; формировать навык интерпретации темы; тренировать(ся) в написании письменных работ разного объёма; в обязательном порядке следует знакомить(ся) с критериями оценивания письменных работ и учить(ся) анализировать свои работы с позиций предложенных критериев. Для эффективного развития навыков и умений письменной речи при выполнении заданий высокого уровня сложности требуется корректно и эксплицитно формулировать собственное мнение по заявленной проблеме в виде исходного тезиса, истинность которого требуется доказать; строить систему аргументации в поддержку собственного мнения; отличать аргумент от контраргумента и

строить систему контраргументации; делать обобщение выбранной системы аргументации/контраргументации разного уровня сложности.

4. Поскольку устная часть экзамена давно введена в штатный режим, следует уделять достаточно времени развитию навыков продуктивной устной речи, приемам активной поддержки беседы и управления ею. Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо использовать ту лексику и грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.

5. При подготовке к выполнению заданий всех разделов следует систематически и целенаправленно работать над расширением словарного запаса и спектра грамматических конструкций; активно использовать возможности информационно-коммуникативных технологий, внеурочной деятельности по предмету, платформ дистанционного обучения.

6. Необходимо ориентировать учащихся на грамотное распределение времени в рамках экзамена, что особенно актуально при выполнении заданий раздела «Аудирование», поскольку в данном случае время выполнения заданий зависит от длительности предъявления аудиозаписи, а не от индивидуального темпа работы участников экзамена. Важно рассчитать время выполнения заданий других разделов таким образом, чтобы осталось достаточное количество времени на перенесение развернутых ответов в Бланк №2. Необходимо также предусмотреть возможность проверить корректность внесенных в бланки ответов.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для повышения качества иноязычного образования важной является организация дифференцированного обучения языку школьников с разным уровнем предметной подготовки. Акцент делается на изменения форматов урочной и внеурочной деятельности с учетом работы как с высокомотивированными детьми, так и со слабоуспевающими учениками. Для реализации этой задачи требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся. Учащимся со слабой подготовкой в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень B1). Всероссийские проверочные работы по иностранным языкам ориентированы на диагностику ИКК именно на базовом уровне. Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций. Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра глубоко изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи лексических средств. Кроме того, при организации профильного обучения в образовательной организации, исходя из специфики учебного предмета «Иностранный язык», можно поддержать любой профиль, выбранный школьником (например, с углублённым изучением математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные темы. Со всеми группами обучающихся следует органи-

зовывать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии.

Для подготовки обучающихся с невысоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции рекомендуется при необходимости организовывать тематические занятия не только в рамках урочной, но и внеурочной деятельности на постоянной основе. Системность проведения таких занятий поможет закрепить базовые умения и навыки во всех видах речевой деятельности, что позволит в дальнейшем на их основе развивать более сложные предметные и метапредметные умения. Выполнению любых заданий обязательно должен предшествовать подробный разбор инструкций, целевых установок в задании, возможных стратегий его успешного выполнения.

Для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки желательно разработать четкий пошаговый алгоритм выполнения заданий. Например, для подготовки к успешному выполнению заданий на грамматическую трансформацию для начала необходимо систематизировать изученный грамматический материал. Как показывает практика, если обучающимся предлагать готовые систематизирующие таблицы, то эффект бывает минимальным, поэтому рекомендуется выстраивать процесс повторения и систематизации изученного грамматического материала на основе деятельностного подхода. Для этого можно предложить обучающимся работу в группах/парах по самостоятельному заполнению систематизирующей таблицы на основе изученного материала:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Существительное Noun				
Прилагательное Adjective				
Наречие Adverb				
Числительное Numeral				
Местоимение Pronoun				

В обязательном порядке сначала необходимо для примера вместе с учащимися фронтально заполнить информацию по какой-либо одной части речи. Это делается для того, чтобы они четко уяснили, что именно требуется сделать. При этом можно пользоваться грамматическими справочниками, пособиями и т.д. Затем каждая группа получает задание заполнить таблицу только по какой-то одной части речи. Например:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Прилагательное Adjective				

После выполнения задания каждая группа презентует результат своей работы, получает комментарии, при необходимости – дополнения. В это время члены других групп могут вносить информацию по этой части речи в свои таблицы. Таким образом, после презентации результатов работы всех групп у обучающихся будет полностью заполненная систематизирующая таблица по грамматике (части речи), которую они сами подготовили. Затем уже можно предложить четкий алгоритм работы над заданиями 19-25:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить часть речи, которая предлагается для преобразования
4. провести анализ предложения на предмет наличия маркеров

5. найти информацию по данной части речи в систематизирующей таблице
6. произвести необходимые изменения

Подобную работу (заполнение систематизирующей таблицы) можно организовать отдельно по видовременным формам глагола. И здесь предлагаем обучающимся пошаговое выполнение задания на формообразование с такой частью речи как глагол:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное)
4. определить залог (активный, пассивный)
5. определить время (настоящее, прошедшее, будущее)

При этом следует обратить особое внимание на прямую речь: может быть использована любая видовременная форма глагола в зависимости от контекста

6. определить аспект – продолженный/ непродолженный
7. определить наличие или отсутствие предшествования

Стоит заметить, что любой учитель может самостоятельно подготовить задания экзаменационного типа на основе устных или печатных текстов, приведенных в том или ином тематическом разделе УМК, по которому осуществляется обучение.

Если обратиться к организации работы над заданиями высокого уровня сложности, то здесь, как мы помним, самой проблемной зоной остается формирование и развитие умений при написании высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». И здесь также важно пошагово разобрать требования к выполнению задания (критерии оценивания), инструкции, каждый элемент задания. Следует ознакомить обучающихся с общими подходами к выстраиванию системы аргументации:

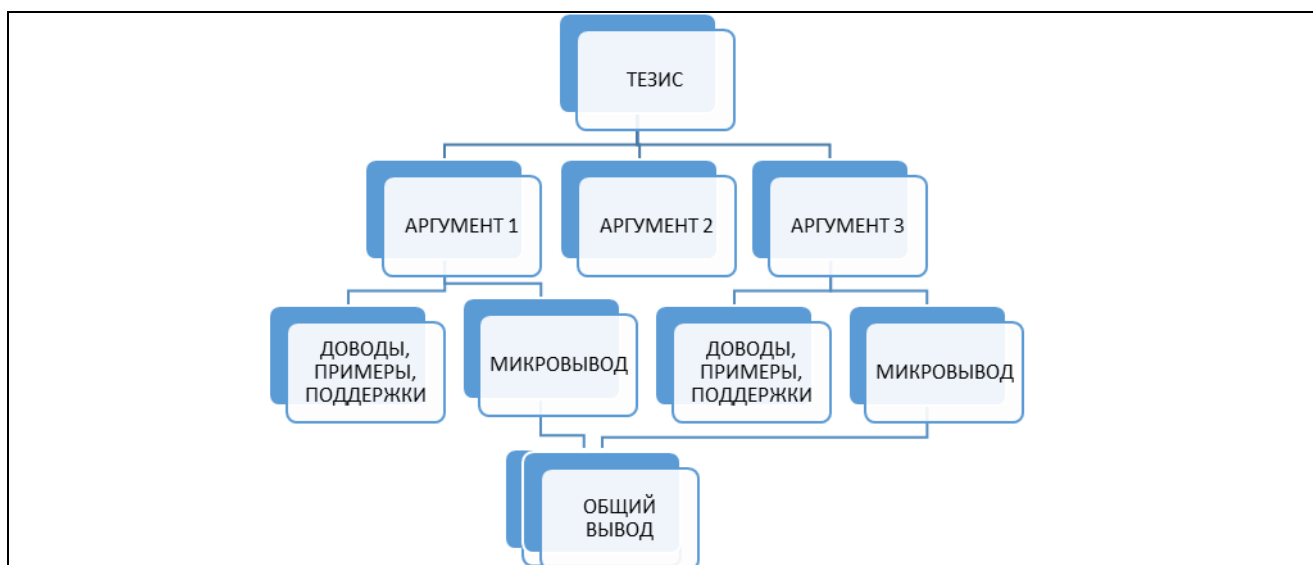


Рисунок 2. Система аргументации

Можно предложить следующий алгоритм работы на уроках над подготовкой к написанию сочинения-рассуждения:

1. знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий подобного типа (+ критерии оценивания);
2. подробный разбор задания (структура, тема, ключевые слова);
3. разбор стратегий выполнения задания;
4. пошаговое выполнение тренировочных заданий (вступление; выражение собственного мнения, система аргументации/контраргументации и т.д.)
5. разбор типичных ошибок и их коррекция;
6. полное выполнение коммуникативного задания;

7. самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания с учетом критериев и дополнительных шкал оценивания.

Здесь каждому учителю важно помнить что качество выполнения работы не зависит от количества написанных эссе. Самое главное здесь – анализировать работы, выявлять типичные затруднения и выстраивать работу по их устранению. Количество никогда не перейдет в качество без анализа и системы коррекционной работы.

На основе базового методического принципа «от простого к сложному» можно следовать следующей системе упражнений, которая будет способствовать развитию необходимых для выполнения задания 40 умений:

1. рецептивные задания:

1. Выбери из приведенных текстов аргумент, обосновывающий заданный тезис.
2. Упорядочи последовательность абзацев текста-рассуждения.
3. Соотнеси предложенные аргументы с соответствующими тезисами.
4. Раздели доказательства, предложенные для обоснования заданного тезиса, на аргументы и контраргументы.
5. Выбери из предложенного текста (устного/письменного) доводы для подтверждения/опровержения предложенных аргументов.
6. Подбери примеры из литературы/собственного опыта для подтверждения/опровержения тезисов/аргументов.
7. Выдели сильные и слабые стороны в системе аргументации/контраргументации предложенного высказывания или текста-рассуждения.

2. продуктивные задания:

1. Скорректируй систему аргументации/контраргументации предложенного текста-рассуждения.
2. Построй систему доводов, подтверждающих или опровергающих предложенные аргументы. («мозговой штурм»)
3. Подтверди заданные тезисы, используя разные способы аргументации.
4. Составь систему контраргументов для предложенного аргумента, подкрепленную системой доводов.
5. Выскажи (напиши) своё обоснованное суждение по заданной проблеме, подкрепив его системой аргументации.
6. Оспорь высказывание оппонента, предложив убедительную систему контраргументации.

В следующем учебном году требуется обратить внимание на то, что будут внесены определенные изменения в КИМ ЕГЭ в связи с осуществлением постепенного перехода от требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам 2004 г. к требованиям Федерального государственного образовательного стандарта. В 2021 году в Тюменской области прошла апробация перспективного КИМ ЕГЭ, по результатам которой необходимо еще раз сделать акцент на возрастающей значимости развития метапредметных умений и навыков наряду с предметными.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2021 году можно акцентировать внимание профессионального сообщества на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- планирование системы работы по преодолению типичных затруднений в освоение предмета «Английский язык», выявленных на основе анализа результатов ЕГЭ;

- актуальные методики и технологии при подготовке к современным оценочным процедурам по английскому языку;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие риторической культуры педагога в свете требований ФГОС и Профессионального стандарта;
- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения;
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в письменной речи;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в устной речи;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)»	29.10.20 19.11.20 14.01.21 21.01.21 25.02.21 05.03.21 в формате ВКС, учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты	Цикл мероприятий эффективен, востребован. Целевая аудитория имеет возможность получить методическое сопровождение дистанционно. Есть возможность задать интересующие вопросы и сразу же получить по ним разъяснения.
2	В рамках проведения обу-	в течение года,	Курсы повышения квалификации по

	чения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) «Современные подходы к преподаванию учебного предмета «Иностранный язык» в условиях модернизации образования»: рассмотрение актуальных вопросов иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных	очно-дистанционно, г. Тюмень, Тобольск, Ишим, учителя английского языка	заявленной ДПП востребованы профессиональным сообществом. Молодым специалистам часто требуется дополнительное консультирование по вопросам подготовки к ЕГЭ. Расширение спектра заданий дистанционного модуля. Например, «Проверьте письменную работу ученика (задания 39-40) в соответствии с критериями оценивания. Затем на основе работы ученика выявите его достижения и трудности в овладении умениями в написании личного письма и сочинения с элементами рассуждения по предложенной проблеме. Предложите варианты дальнейшей работы с учеником по развитию умений в письменной речи и развитию мотивации к изучению английского языка, в том числе с использованием ИКТ»
3	Семинары для учителей английского языка «Итоги и перспективы государственной итоговой аттестации по английскому языку. Стратегии подготовки к экзаменам»	в течение года, очный формат, г. Тюмень, учителя английского языка	Высокая востребованность профессиональным сообществом. Молодым специалистам часто требуется дополнительное консультирование по вопросам подготовки к ЕГЭ.
4	Семинары для членов ПК «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ по английскому языку экспертами предметной комиссии»	апрель очный и дистанционный формат, г. Тюмень, эксперты ПК	Высокая эффективность. Нарушения в работе ПК не зафиксированы.
5	Консультирование методистов, учителей английского языка/ экспертов ПК по вопросам подготовки к ГИА	в течение года, очно, заочно (по телефону, онлайн), через сайт института, Тюменская область, методисты, эксперты ПК, учителя	Высокая востребованность профессиональным сообществом.
6	Семинары совместно с методистами российских издательств по вопросам использования компонентов УМК в процессе подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	март, дистанционно, учителя иностранных языков,	Совместно с издательством «Русское слово»

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	<p>«Современные подходы к преподаванию учебного предмета «Иностранный язык» в условиях модернизации образования», модуль «Система оценки достижения планируемых результатов обучения по иностранным языкам.</p> <p>Оценочные процедуры. Диагностико-оценочные компетенции учителя. Современные процедуры оценки и контроля: ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО; анализ результатов. Использование результатов ОКО в преподавании предмета. Специфика итоговой работы по ИЯ. Особенности разработки спецификации по иностранным языкам. Эффективные приемы организации текущего контроля.</p>	<p>в рамках государственного задания</p>	<p>в рамках государственного задания</p>
2	<p>«Эффективные стратегии подготовки обучающихся к процедурам ГИА по английскому языку (на основе анализа типичных затруднений по итогам ЕГЭ-2021)»</p>	<p>ОО с низкими результатами ЕГЭ-2021 (по запросу)</p> <p>ОО, в которых есть выпускники – 2021, не преодолевшие минимальный порог по предмету</p>	<p>МАОУ СОШ №13 г.Тюмени МАОУ СОШ №25 г.Тюмени МАОУ СОШ №32 г.Тюмени МАОУ СОШ №43 г.Тюмени МАОУ СОШ № 63 г Тюмени МАОУ СОШ №67 г.Тюмени МАОУ "Заводоуковская СОШ №2" МАОУ СОШ №7 г.Тобольска МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска МАОУ "СОШ имени Декабристов", г. Ялуторовск</p>

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течение года	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) «Современные подходы к преподаванию учебного предмета «Иностранный язык» в условиях модернизации образования» на систематической основе включать для рассмотрения актуальные вопросы иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	в течение года	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)», ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	в течение года	Очные семинары/КПК для учителей английского языка «Система оценки достижения планируемых результатов обучения по иностранным языкам: современные процедуры оценки и контроля», «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Развитие рецептивных и продуктивных умений и навыков» объем 8-24 ч, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
4	в течение года	Участие в организации и проведении тренировочных экзаменов в компьютеризированной форме, проведение тренировочных экзаменов по предметам с компонентом в устной форме в случае поступления предложений от ФЦТ, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, ЦОКО ТО
5	в течение года	По заявкам от муниципалитетов очные семинары/КПК «Преодоление типичных затруднений обучающихся в освоении предмета «Английский язык», 8-16 ч., ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
6	в течение года	Семинары совместно с методистами российских издательств по вопросам использования компонентов УМК в процессе подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
7	в течение года	Консультирование учителей английского языка/методистов/ экспертов ПК по вопросам подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Тренировочные диагностические работы в формате ВПР, ОГЭ, ЕГЭ как для обучающихся, так и для педагогов (по запросу ОО, адресная поддержка).

Тренировочные диагностические работы в формате письменного развернутого ответа (по запросу ОО, адресная поддержка).

Анализ результатов выполнения тренировочных диагностических работ ((индивидуальный, коллективный) по запросу ОО, адресная поддержка).

Семинары-тренинги (по запросу ОО, адресная поддержка) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по английскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течение года	очно (при благоприятной эпидситуации и при условии включения в формат проведения курсовой подготовки); организация трансляции эффективных педагогических практик на стажировочных площадках на базе МАОУ гимназия № 21, 16, 49, 83 по направлению «Предметное содержание и методический инструментарий преодоления типичных затруднений в освоении предмета на основе анализа результатов процедур ОКО. Основные направления анализа результатов процедур ОКО (ВПр, ОГЭ/ЕГЭ, НИКО). Типология затруднений в освоении предмета. Эффективные методики развития речевых, языковых и социокультурных компетенций обучающихся» в рамках реализации дополнительных профессиональных программ; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	в течение года	очно; организация проведения мастер-классов учителей, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА в рамках проведения мероприятий профессиональной направленности; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	4 квартал	в печатной форме; включение описания эффективного опыта учителей по подготовке к экзаменам, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА, в ежегодный научно-методический «Региональное образование XXI: проблемы и перспективы» (учредитель ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО), ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)</i>
1		Самусенко Елена Анатольевна, ТОГИРРО, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин	Председатель региональной ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)</i>

1	Пахомов Александр Олегович, руководитель ЦОКО Тюменской области	Не входит в состав региональной ПК по английскому языку
2	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ТОГИРРО	Не входит в состав региональной ПК по английскому языку