

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
922	8,9	926	8,9	932	8,9

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	579	5,6	566	5,4	585	5,6
Мужской	343	3,3	360	3,4	347	3,3

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Таблица 2-3

Категория участника	2022		2023		2024	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	922	8,9	926	8,9	930	8,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ					2	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022		2023		2024	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	726	7	726	7	737	7
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	0,1	9	0,1	14	0,1
3	Гимназия	146	1,4	146	1,4	129	1,2
4	Лицей	32	0,3	31	0,3	37	0,4
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0	2	0	4	0
6	Президентское кадетское училище	7	0,1	12	0,1	9	0,1

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	201 - г.Тюмень	597	5,7
2	221 - Абатский муниципальный район	4	0
3	222 - Армизонский муниципальный район	1	0
4	223 - Аромашевский муниципальный район	6	0,1
5	224 - Бердюжский муниципальный район	7	0,1
6	225 - Вагайский муниципальный район	7	0,1
7	226 - Викуловский муниципальный район	15	0,1
8	227 - Голышмановский муниципальный район	10	0,1
9	228 - Заводоуковский муниципальный район	24	0,2
10	229 - Исетский муниципальный район	6	0,1
11	230 - Ишимский муниципальный район	8	0,1
12	231 - Казанский муниципальный район	13	0,1
13	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	7	0,1
14	233 - Омутинский муниципальный район	8	0,1
15	234 - Сладковский муниципальный район	10	0,1
16	235 - Сорокинский муниципальный район	4	0
17	236 - Тобольский муниципальный район	1	0
18	237 - Тюменский муниципальный район	59	0,6
19	238 - Уватский муниципальный район	11	0,1
20	239 - Упоровский муниципальный район	5	0
21	240 - Юргинский муниципальный район	5	0
22	242 - Ярковский муниципальный район	5	0
23	243 - г.Тобольск	55	0,5
24	244 - г.Ишим	43	0,4
25	245 - г.Ялуторовск	21	0,2

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной компании (при наличии). Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по истории в 2024 году сдавало 932 человека. На протяжении последних трех лет в Тюменской области доля участников ЕГЭ по истории постепенно повышается: в 2022 году – 922 чел., в 2023 году – 926 чел. Выпускники по-прежнему хотят быть юристами, дипломатами, политологами, работать в силовых структурах (МВД, ФСБ и др.). Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек в качестве участников: 2022 год-579 чел., 2023 год – 566 чел., 2024 год – 585 чел. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории. Количество юношей фактически не меняется – 347 чел. Хотя в 2023 году незначительно возросло их количество - 360 чел. (в 2022 г. – 343 чел.). Возможно, это связано с введением ЕГЭ история в качестве обязательного в ряде вузов т.н. силового блока, куда раньше этот предмет не требовался.

В 2024 году в Тюменской области нет участников категории СПО экзаменуемых, что повторяет положение предыдущих лет. Такая ситуация объясняется тем, что выпускники СПО, желающие продолжить образование по выбранной ими специальности, имеют возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен. Таким образом, необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету возникает лишь у тех, кто планирует принципиально сменить направление профессиональной подготовки, что случается крайне редко.

Основная категория участников экзамена - это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Среди них можно выделить две основные группы учащихся. Самая многочисленная – это выпускники средних общеобразовательных школ. Вторая группа – учащиеся образовательных учреждений повышенного статуса (лицеев, гимназий).

7% сдававших ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области. Как и в прошлые годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории – выпускники учебных заведений города Тюмени (5,7%).

По-прежнему высок процент участников ЕГЭ – выпускников лицеев и гимназий области – 1,6 % от количества ВТГ (в 2022, 2023 гг. – 1,7%,). Стабильность показателя свидетельствует о постоянной работе ОУ данного типа по профессиональному самоопределению выпускников. Именно в гимназиях и лицеях Тюменской области создаются классы или группы социально-экономического или социально-гуманитарного профиля, выпускники которых определились с направлением подготовки еще при поступлении в 10 класс. Их выбор предмета для экзамена осознан, что не может не сказываться на результатах ЕГЭ.

Количество выпускников вечерних школ, выбирающих историю – 4 человека (в 2022, 2023 гг. – 2 человека). Это крайне незначительно, и общая тенденция свидетельствует, в первую очередь, о профессиональной ориентации выпускников вечерних школ на поступление в СПО.

Как и в предыдущие два года в регионе есть участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, их количество значительно не изменяется.

В Тюменской области есть Президентское кадетское училище, в 2024 году 7 человек сдавали ЕГЭ по истории. В 2022 и 2023 гг. году их число составляло 9 и 12 человек. Выпускники этого учебного заведения демонстрируют высокие результаты ЕГЭ, что говорит о хорошем уровне предметной подготовки.

14 выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) сдавало историю в 2024 году (в 2022, 2023 гг. – 9 человек).

Картина распределения участников в разрезе муниципальных районов сохраняется на протяжении последних трех лет: большее количество участников ЕГЭ по истории в 2024 году (в % от общего числа участников в регионе) было в следующих АТЕ: г.Тюмень, г.Тобольск, г.Ишим, Тюменский, Заводоуковский районы. На эти муниципалитеты приходится 7,4% всех сдающих предмет в регионе. Это можно объяснить наличием на территории данных районов образовательных учреждений повышенного статуса.

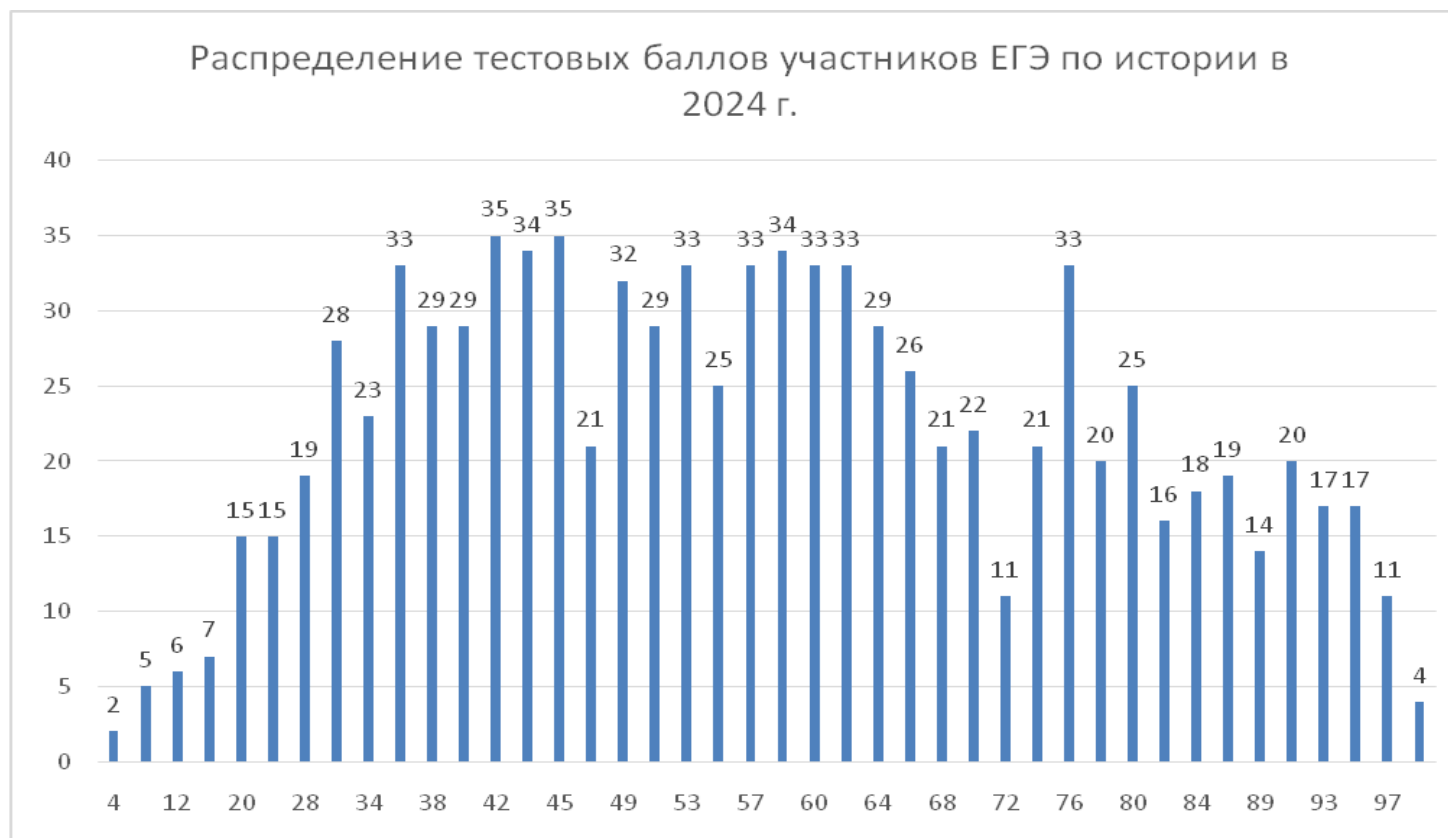
В 15-ти районах области общее количество участников по предмету менее 10 человек, из них в 4-х районах 1-4 участника: в Армизонском, Абатском, Сорокинском, Тобольском районах.

В целом, характеристики участников единого государственного экзамена по истории в 2024 г. принципиально не поменялись по отношению к 2023 г. Можно констатировать некоторую тенденцию к увеличению выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории в качестве предмета для прохождения государственной итоговой аттестации. Этот экзамен чаще выбирают девушки, чем юноши, большая часть которых проживает в городах Тюменской области. Абсолютное преобладание выпускников средних общеобразовательных школ 2024 г. говорит об укрепившейся тенденции – желании получить высшее образование сразу после окончания школы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Для получения полного представления об уровне исторического образования выпускников 2024 года в Тюменской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ они представлены в диаграмме.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	8,4	9,8	7,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,7	48,4	52,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,6	28	25,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,3	13,8	14,6
5.	Средний тестовый балл	57,5	56,7	57,2

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,3	52,2	25,9	14,6
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	50	50		
4.	Участники экзамена с ОВЗ	14,3	14,3	14,3	57,1

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Иное	2	50	50		
2	Средняя общеобразовательная школа	737	7,6	54,1	25,9	12,3
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14	14,3	78,6	7,1	
4	Гимназия	129	7,0	37,2	26,4	29,5
5	Лицей	37		54,1	27	18,9
6	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	25,0	75,0	-	-
7	Президентское кадетское училище	9	-	44,4	55,6	-

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	585	5,5	51,5	27,7	15,4
2.	мужской	347	10,7	53,3	22,8	13,3

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	201 - г.Тюмень	597	8,9	51,4	23,6	16,1
2	221 - Абатский муниципальный район	4		100		
3	222 - Армизонский муниципальный район	1			100	
4	223 - Аромашевский муниципальный район	6	16,7	66,7	16,7	
5	224 - Бердюжский муниципальный район	7		42,9	42,9	14,3
6	225 - Вагайский муниципальный район	7	14,3	28,6	57,1	
7	226 - Викуловский муниципальный район	15	6,7	40	33,3	20
8	227 - Голышмановский муниципальный район	10		60	40	
9	228 - Заводоуковский муниципальный район	24	4,2	50	33,3	12,5
10	229 - Исетский муниципальный район	6		50	33,3	16,7
11	230 - Ишимский муниципальный район	8	12,5	37,5	25	25
12	231 - Казанский муниципальный район	13		30,8	61,5	7,7
13	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	7		42,9	57,1	
14	233 - Омутинский муниципальный район	8		50	25	25
15	234 - Сладковский муниципальный район	10		90	10	
16	235 - Сорокинский муниципальный район	4		75	25	
17	236 - Тобольский муниципальный район	1				100
18	237 - Тюменский муниципальный район	59	8,5	71,2	16,9	3,4
19	238 - Уватский муниципальный район	11		27,3	45,5	27,3
20	239 - Упоровский муниципальный район	5		80	20	
21	240 - Юргинский муниципальный район	5	20	80		
22	242 - Ярковский муниципальный район	5		80	20	
23	243 - г.Тобольск	55	7,3	58,2	21,8	12,7
24	244 - г.Ишим	43	-	34,9	39,5	25,6

25	245 - г.Ялуторовск	21	4,8	42,9	38,1	14,3
----	--------------------	----	-----	------	------	------

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	201104 - Гимназия ТюмГУ	37	59,5	29,7	10,8	-
2	201034 - МАОУ лицей №34 города Тюмени	11	36,4	9,1	54,5	-
3	201040 - МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	12	33,3	33,3	33,3	-
4	201070 - МАОУ СОШ №70 города Тюмени	21	28,6	19	47,6	4,8

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	201072 - МАОУ СОШ № 72 г. Тюмени	12	33,3	50	16,7	-
2	201067 - МАОУ СОШ № 67 г. Тюмени им. полного кавалера ордена Славы Б.К. Таныгина	15	33,3	40	20	6,7
3	201004 - МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	18	22,2	55,6	22,2	-
4	237008 - МАОУ Боровская СОШ	11	18,2	54,5	18,2	9,1

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты ЕГЭ 2024 г. отражают хорошую подготовку выпускников по истории. Средний балл увеличился с 56,7 балла до 57,2 балла и совпадает с общероссийским.

Основные тестовые баллы участников ЕГЭ по истории расположились в балловом диапазоне от минимального до 60. В 2024 году – 52,1 % (в 2023 году - 48,4 %, в 2022 году 46,7%). Незначительно сократилась доля участников, получивших 61–80 баллов (с 28% в 2023 году до 25,9% в 2024 году), но при этом незначительно увеличилась доля высокобалльников с 13,8% в 2022 году до 14,6% в 2024 году. Значительно сократилось количество стобалльников: 4 человека получили 100 баллов за экзамен, в 2023 году такого результата достигло 9 сдающих, 2022 году – 14 человек.

Несколько сократился процент экзаменуемых, не достигших минимального балла: с 9,8% в 2023 году до 7,4% в 2024 году.

Анализируя итоги выпускников текущего учебного года, следует отметить, что у выпускников СОШ произошли некоторые положительные изменения: на 1,8% сократилось количество выпускников, не сдавших ЕГЭ; на 2,8% увеличилось количество участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов; на 2,3 % увеличилось количество высокобалльников. В тоже время, на 2,2% снизилось число участников, набравших от 61 до 80 баллов.

СОШ № 9 с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) показывает положительные результаты, по сравнению с 2023 годом: уменьшение в 2,5 раза неудовлетворительных результатов – 14,3% (в 2023 - 33,3%); увеличилось количество экзаменуемых со средне-низкими результатами (от минимального до 60 тестовых баллов) 78,6 % (2023 г. - 33,4%); но нет высокобалльников; снизилось число участников, набравших от 61 до 80 баллов – 7,1 % (2023 г. – 22,1 %).

Ситуация в гимназиях демонстрирует похожие тенденции: процент высокобалльников увеличился на 7%, количество результатов от 61 до 80 т.б. незначительно снизилось – 26,4 % (2023 г. – 27,4 %); не изменилось количество участников со средне-низкими результатами (от минимального до 60 тестовых баллов) - 37 %; также незначительно уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл на 2,6 %.

Ситуация с результатами лицеев схожая с результатами гимназий: в 2024 г. неудовлетворительных результатов нет; увеличилось количество высокобалльников на 12,6% произошло увеличение результатов от 61-80 т.б. на 7%); количество участников со средне-низкими результатами (от минимального до 60 тестовых баллов) снизилось на 2,2 %.

Таким образом, можно отметить положительную динамику данного типа учебных заведений, что связано с профилизацией классов и возможностями углубленной подготовки по предмету.

Говоря об изменениях результатов участников экзамена в разных категориях следует отметить положительную динамику участников с ОВЗ: на 19 % снизилось количество участников в балловом диапазоне от минимального до 60 баллов; на 24 % выросло число высокобалльников; но увеличилось количество участников экзамена, не набравших минимальный балл – 14,3 %. Следует помнить, что количество участников в данной категории всегда крайне незначительно, а значит показатели очень сильно персонифицированы, поэтому различия 2023 и 2024 года могут быть результатом индивидуального состава участников ЕГЭ. Но стоит отметить и тот факт, что на

протяжении последних трех лет и обучающиеся, и педагоги освоили методики и формы обучения, максимально соответствующие возможностям обучающихся данной категории, что не могло не сказаться на результатах ЕГЭ.

Негативные изменения произошли в категории выпускников прошлых лет. Процент неудовлетворительных результатов экзамена в данной категории вырос на 20%, нет «хорошистов» и высокобалльников. Таким образом, большая часть ВПЛ демонстрируют отсутствие системных знаний по предмету; по выполнению второй части, очевидно, что задачи и критерии заданий с развернутым ответом им известны слабо и поверхностно, решение сдавать ЕГЭ носило ситуативный характер, качественная подготовка к экзамену не осуществлялась.

Стабильными остаются результаты экзамена у выпускников вечерних ОУ. В этой категории в 2024 году было 4 человека, 3 человека получили результаты от минимального до 60 тестовых баллов – 75 %; один человек – ниже минимального. В целом, однако, уровень готовности к содержанию и форме ЕГЭ остается низким. Повторяющиеся из года в год показатели вечерней (сменной) ОШ заставляют усомниться в том, что выбор экзамена выпускниками этого учреждения являлся обдуманным и профессионально ориентированным.

Неоднозначные результаты ЕГЭ по истории у выпускников Президентского кадетского училища: в 2024 г. нет высокобалльников в сравнении с 2023 и 2022 гг., незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б. – 55,6 % (2023 г. – 50 %).

Анализ динамики результатов экзамена по АТЕ осуществляется с учетом количества экзаменуемых: существенные отличия от среднестатистических показателей будут приведены по АТЕ, где более 20 участников экзамена, что позволит говорить об объективных тенденциях, а не об индивидуальных результатах отдельных учащихся.

По совпадению трех позитивных показателей (отсутствие не сдавших; значительный процент высокобалльных результатов – 25,6%; количество участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б. – 39,5 %) следует отметить г. Ишим.

В г. Ялуторовске и Заводоуковском АТЕ количество участников, не сдавших экзамен, ниже среднеобластного на 2,2% и 3,2 % соответственно.

Уровень высокобалльных результатов выше среднеобластного показывают город Тюмень (16,1%) и г. Ишим (25,6%).

Эти результаты могут отражать как системность работы по предмету, так и стабильную ситуацию с педагогическими кадрами в ОУ, наличие постоянных, квалифицированных педагогов с опытом работы на третьей ступени обучения.

Количество участников от минимального до 60 тестовых баллов выше среднеобластного показывают АТЕ Тюменский и г. Тобольск. В г. Тюмени и Тюменском АТЕ количество выпускников, не преодолевших минимальный порог выше, чем по области в целом (8,9% - 8,5%).

При анализе статистики ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ в 2024 году можно отметить:

Из 4 образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, все находятся в областном центре.

Две ОО – это учреждения повышенного уровня подготовки – гимназия и лицей города Тюмени.

Гимназия ТюмГУ присутствует в списке регулярно на протяжении 2019-2023 годов, что говорит не только о высоком профессиональном уровне педагогов-предметников, но и сложившейся системе диагностики индивидуальных результатов обучающихся 10-11 классов.

В 2024 году 3 из 4 образовательных учреждений с низкими результатами ЕГЭ – это школы города Тюмени. Перечень данных ОУ незначительно меняется, но МАОУ СОШ № 67 г.Тюмени им. Героя Советского Союза Б. К. Таныгина встречается в нем на протяжении последних четырех лет, МАОУ гимназия №4 г.Тюмени и МАОУ Боровская СОШ с 2023 г.

Систематическое попадание в перечень ОУ с низкими результатами одних и тех же школ свидетельствует о проблемах в подготовке и оценке качества образования не в выпускном классе, а на протяжении ряда лет обучения ребенка. Отсутствие системы в преподавании предмета, неверные представления об уровне сложности курса истории, недостаток объективности в критериях оценивания порождают у обучающихся и их родителей неадекватную оценку готовности выпускника к ГИА.

Необходимо отметить, что выпускники отдельных школ чаще выбирают тот или иной предмет по выбору сам по себе может являться показателем уровня подготовки выпускников.

Основные тенденции и выводы: В 2024 году результаты ЕГЭ по истории повысились по сравнению предыдущим 2023 годом, что связано с регулярным совершенствованием педагогами эффективных методик подготовки обучающихся к экзамену, достаточно высоким уровнем

образовательной подготовки детей, ориентацией региона на подбор учебных материалов, полностью ориентированных на Историко-культурный стандарт по отечественной истории, работой по планомерному развитию исторического образования во всех муниципальных образованиях Тюменской области.

Сохраняется большой разброс результатов отдельных участников ЕГЭ, что свидетельствует о разном уровне подготовки выпускников даже в одних и тех же образовательных организациях. Можно говорить, что для успешной подготовки к экзаменам для обучающихся, решивших сдавать ЕГЭ по истории, необходимо в образовательных программах предусматривать углубленное изучение предмета. Выпускники школ областного центра и крупных районных центров г. Тобольск, г. Ишим, г. Ялуторовск показывают более стабильные результаты, т.к. здесь есть возможность выбора программы в 10-11 классах, выбора ОО.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа в 2024 г. состояла из двух частей, включающих в себя 21 задание. Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом, часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В экзаменационную работу были включены 10 заданий базового, 8 заданий повышенного и 3 задания высокого уровней сложности. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности до начала XXI века с включением элементов всеобщей истории (войн, дипломатии, культуры, экономики и т.д.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений. Задания включали в себя значительный объем фактического материала. Особое внимание уделялось проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания КИМ направлены на проверку следующих групп и умений, и способов действий:

- знание основных исторических фактов, процессов и явлений, их периодизация;
- поиск и анализ исторической информации, представленной в источниках разного типа и в разных знаковых системах (исторических картах, схемах, иллюстрациях);
- выявление и анализ причинно-следственных связей исторических процессов и явлений;
- систематизации разнообразной исторической информации, представление результатов историко-познавательной деятельности, использование исторической информации для аргументации своей позиции.

В соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта задания КИМ сгруппированы следующим образом:

- знание основных событий, явлений, процессов (задания 3, 4, 18, 20, 21)
- знания основных дат (задания 1, 2)
- знания исторических понятий и терминов (задание 19)
- знание исторических деятелей (задания 5)
- работа с историческими источниками (задания 6, 13, 14)
- знание фактов истории культуры (задания 7, 15, 16)
- работа с исторической картой (задания 9, 10, 11, 12)
- знание истории Великой Отечественной войны (задания 8, 17)

Требования к уровню подготовки выпускников соответствуют Федеральному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования по истории и включают знание и понимание исторического пути России, ее роли в мировом сообществе, историческую обусловленность современных исторических процессов и современных версий и трактовок важнейших проблем отечественной и всемирной истории. В КИМ включены задания по всемирной истории (задания 2, 21).

В КИМ 2024 года по истории произошли изменения содержания заданий по сравнению с КИМ 2023 года в задании 18: для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, следствие в сфере культуры и т.п.).

Проведём более подробный анализ на примере варианта 319.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68	30	58	84	95
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66	30	57	79	92
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	55	4	38	82	96
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	65	13	52	89	97
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33	3	14	51	87

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с письменным историческим источником	П	63	33	55	71	94
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	47	8	27	71	93
8	Великая Отечественная война. Работа с изображениями	Б	66	16	58	83	92
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	63	13	50	84	95
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	67	9	57	89	95
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	83	36	82	93	97
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45	20	32	60	81
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	43	4	26	63	90
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	85	44	82	95	98
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Работа с изображениями	П	63	8	49	86	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Работа с изображениями	П	36	7	21	50	80
17	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	64	13	53	83	95
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Установление причинно-следственных связей	В	31	0	13	47	80
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	50	4	35	69	94
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23	0	8	32	72
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	20	0	5	26	76

Анализ результатов ЕГЭ базового уровня по элементам содержания и уровню образовательной подготовки:

С заданием № 1 (базового уровня сложности) на знание дат в этом году успешно справилась большая часть участников - 68%, что выше по сравнению с 2023 г., когда процент выполнения составил 63,1 %. Для высокобалльников (4 группа участников) данное задание и в этом году не представляло особой сложности, с ним справились 95 %. Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не преодолевших минимальный барьер, здесь же прослеживается и очевидная разница с прошлым годом: в 2023 г. с заданием справилось всего 15,3 % представителей данной группы, в 2024 г. – лучше выполнили и результат 30 %. В группе от

минимального до 60 баллов процент выполнения составил 58 % и не изменился по сравнению с 2023 г. Незначительное увеличение тестового балла на 4,3 единицы наблюдается в группе от 61 до 80 баллов и соответствует 84, %.

Задание № 3 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений было выполнено на уровне 55%, что ниже показателя 2023 г. – 61,5 %, при этом колебания от группы с низким уровнем подготовки (не преодолевшей барьер) к группе с высоким уровнем подготовки (81–100) были весьма значительны, от 4 % до 96 %. Значительные колебания процента наблюдаются и в группах от минимального до 60 баллов – 38 % и в группе от 61 до 80 баллов – 82 %. Это свидетельствует о неравномерном усвоении материала. При этом для групп участников, не преодолевших порог, есть незначительный позитивный рост с 3,6 %, выполнивших в 2023 г. до 4 % в 2024 г., группы от минимального до 60 понижение результата с 49,7 % до 38 %, в группе от 61 до 80 баллов тоже понижение с 87, 5 % до 82%.

Выполнение заданий базового уровня сложности ниже 50 %

Задание № 5 (базового уровня сложности), выявляющее знание исторических деятелей, оказалось доступным лишь для 33 % выпускников. Высокобалльники справились с ним не совсем успешно - 87%. Для его выполнения достаточно было освоить фактическую составляющую материала. Но мы видим, скромные результаты освоения программы, значительно снизившиеся по сравнению с 2023 г. (51,6 %). Снижение, вероятно, обосновано также добавлением данных по истории Великой Отечественной войны и истории XX века в целом, ограничением возможности «угадывания» ответа. Прежде всего, оно связано с группой участников, не преодолевших порог, в которой наблюдается самый низкий процент выполнимости задания первой части – 3 %. Процент выполнения задания в группах от минимального до 60 баллов также понизился с 32, 9 % до 14 % (2024 г.), от 61 до 80 баллов – 80,5 % до 51% (2024 г.).

Проверяемое в задании № 7 (базового уровня сложности) знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России оказалось под силу меньше, чем половине обучающихся – 47 %, что свидетельствует о традиционных трудностях освоения материала по культуре. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 8 % (2023 г. – 6,3 %), группе от минимального до 60 баллов – 27 % (13,1 %), в группе от 61 до 80 баллов – показатели увеличились - 71 % (2023 г. - 47,6 %), высокобалльников – 93 %, в 2023 г. – 89, 3 %.

Задание № 12 – работа с исторической картой выполнили 45 %, что значительно лучше по сравнению с 2023 г – 39,8%. Практически во всех группах задание выполнили лучше, особенно в группе от 61 до 80 баллов – показатели увеличились и составили 60 % (2023 г. - 47,6 %), у высокобалльников - 81% (2023 г. – 77%).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

С заданием № 2 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации справилось 66 % участников, что ниже показателя 2023 г. – 72,8 %, но при этом даже первая группа участников, не преодолевших минимальный барьер, справилась с ним на 30 %. В группе от минимального до 60 баллов с заданием справились 57 %, в 2023 г. – 65,1 %. Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 соответствует 79 % (2023 г. – 91,9 %) и в группе от 81 до 100 баллов – 92 % (2023 г. - 99,3 %). Это свидетельствует об относительно достаточном освоении фактической базы, хотя результаты значительно снижены во всех группах. Вероятно, это объясняется повышением уровня сложности задания с базового (2022 г.) до повышенного (2023 г.).

Задание № 4 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, было выполнено 65 % участников, при этом в 1 группе выполнили 13 %, в 4 группе – задание не представляло сложности для 97%; в группе от 61 до 80 баллов – 89 %. Это свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся.

Задание № 6 (повышенного уровня сложности), предлагающее работу с письменным историческим источником, успешно выполнено 63 % участников экзамена (в 2023 г.- 51,4 %). Во всех группах наблюдается положительная динамика. Среди высокобалльников (94 %) (2023 г. – 80,7 %), в группе не преодолевших минимальный порог – 33 % (2023 г. – 20,3 %), в группе от минимального до 60 баллов – 55 % (2023 г. – 44,5 %), группе от 61 до 80 баллов – 71 % (2023 г. – 66,9 %).

Анализ выполнения заданий по видам деятельности

Анализ выполнения заданий по видам деятельности базового уровня

Задание № 8 (базовый уровень), посвященное истории ВОВ, появилось в КИМ впервые в 2023 г. и нацелено на работу с изображениями. С ним справился достаточно высокий процент участников – 66 % (2023 г. – 61,4%). Участники 1 группы справились - 16 %, от минимального до 60 баллов – 58 %, в группе от 61 до 80 баллов – 83% и в группе высокобалльников – 92%.

Задания 9 и 10 объединены единым видом деятельности и проверяют умение работать с исторической картой. Процент выполнения – 63 и 67 соответственно. В группе не преодолевших минимальный порог – 13 %, высокобалльники получили 95%.

При выполнении задания № 10 несколько иное соотношение: в группе не преодолевших процент выполнения составил всего 9%, высокобалльники получили так же – 95 %. Это задание все участники ЕГЭ выполнили хуже по сравнению с 2023 г.

Задание № 14 – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 85 % выпускников, что незначительно выше, чем в 2023 г. – 83,5% . Только в группе не преодолевших минимальный порог он составляет 44 %, в остальных группах превышает 50 %: 82 % (от минимального до 60 баллов), 95 % – (в группе 61 до 80 баллов) и 98 % в группе высокобалльников.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности по видам деятельности

Задания № 11-12 объединены одним видом деятельности – работа с исторической картой (схемой). Результативность их выполнения в 2024 году представляет диапазон от 45 % до 83 % (2023 г. от 39,8 % до 64,6 %). Самым сложным из данного спектра заданий оказалось задание № 12 (45 %), повышенного уровня трудности. Результат выполнения данного задания значительно лучше по сравнению с 2023 г – 39,8%. Практически во всех группах отмечается положительная динамика, особенно в группе от 61 до 80 баллов – показатели увеличились - 60 % (2023 г. - 47,6 %), у высокобалльников - 81% (2023 г. – 77%).

Задания № 13,14 объединены одним историческим документом. С атрибуцией источника (задание № 13 повышенного уровня сложности) справились 43 % (53,2 % в 2023 г.). При этом снижение процента успешного выполнения задания связано, прежде всего, с участниками, набравшими 61-80 баллов – их количество упало с 79,8 % до 63% и набравшими 81-100 баллов – их количество снизилось незначительно - с 92,6 % до 90 %.

Задания 15 и 16 (повышенного уровня сложности) включают единый вид деятельности и связаны с работой с изображениями и знанием истории культуры. Они объединены единым смысловым полем, но имеют существенный разрыв по результатам выполнения. Задание № 15 выполнено на 63 % (в 2023 г.- 36,2 %). При этом на 7,1 % выросло количество участников группы 1, не набравших минимальный балл и выполнивших данное задание на 8 %, увеличилось количество выполнивших задание высокобалльников (с 88,9 % в 2023 г. и до 100 % в 2024 г.). Значительно выросло количество выполнивших задание во 2 группе (с 19,6% в 2023 г. до 49% в 2024 г.).

Задание № 16 выполнили 36 % участников, что демонстрирует незначительный рост умений обучающихся. В 2023 г. результат был – 33,6 % . При этом среди тех, кто не преодолел минимального порога, с заданием справились 7 %. Результаты улучшились в группах, набравшими 61-80 баллов – 50% (2023 г. – 47,6%) и в группе от минимального до 60 баллов – 21 % (2023 г. – 17%). Это свидетельствует об определенных успехах в развитии навыков данного вида деятельности – работы с изображениями, что подтверждают и результаты части 1 (задание № 8).

Задание № 17 (повышенный уровень сложности) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. С ним справились 64 % участников, что несколько ниже уровня 2023 г. – 68,2 %. Данное задание выполнено хуже по сравнению с 2023 г. всеми участниками ЕГЭ.

Задание № 19 (повышенный уровень сложности) – на знание исторических понятий и умение их использовать – выполнено на уровне 50 %, что лучше, чем результат 2023 г. – 47,5 %. Во всех группах отмечается положительная динамика.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание № 18 (высокий уровень сложности) – на умение использовать принципы причинно-следственного анализа – выполнили менее половины участников (31 %), что равно показателям 2023 г. Сокращение результативности наблюдается планомерно по всем группам участников, что, вероятно, связано со значительным изменением формулировки задания. Так, высокобалльники справились с заданием на 80 %, а не на 83,7%, как в 2023 г.

Задание № 20 (высокий уровень сложности), нацеленное на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа является новым с 2023 г. С заданием справилось 23 % участников, что ниже уровня 2023 г. (26,9%). При этом показательна разница по группам: с заданием справилось 0,5 % участников 1 группы, 8 % участников, набравших 32-60 баллов, и 72 % высокобалльников. Это задание оказалось одним из самых сложных во второй части работы.

Задание № 21 (высокий уровень сложности) (исторические аргументы) выполнило 20 % участников, что так же ниже уровня 2023 г. (21,4 %). При этом среди тех, кто не преодолел минимального порога, вновь не было ни одного правильного ответа, несколько повысился процент выполнения среди высокобалльников – с 72,3 % до 76 %, зато снизился процент успешности среди участников, набравших 61-80 баллов с 33,3% до 26%.

Анализ выполнения заданий по тематическим разделам

Тематические разделы представлены весьма условно, тем не менее, можно выделить следующие, обратившие на себя внимание при анализе результатов ЕГЭ. Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны. Это задание № 17 (повышенный уровень) на атрибуцию исторического документа и поиск информации, посвященное ВОВ. Оно демонстрирует достаточно высокий уровень результатов – 64 %. Стоит отметить удовлетворительный уровень выполнения задания всеми группами участников.

Аналогичная ситуация с заданием № 8, посвященным ВОВ и связанным с работой с изображениями. С ним справилось 66 % участников, процент выполнения в группе 1 – 16%. Показатели остальных групп также сопоставимы: группа 32-60 баллов – 58%, группа 61-80 баллов – 83%, высокобалльники – 92%. Это свидетельствует об усвоении материала, посвященного ВОВ. В то же время, введение данных о ВОВ в задании № 5, привело к ухудшению выполнения данного задания, причем, радикально – до 33%, что является самым низким показателем для заданий 1 части. Как мы видим, введение данных по ВОВ привело к сокращению возможностей для «угадывания» правильных ответов при установлении соответствия, как дат, так и особенно исторических деятелей.

Задания, посвященные новейшей истории. Именно со знанием истории XX в. могут быть связаны трудности при выполнении заданий № 1 и № 5. В ряде вариантов были сложности с выполнением заданий по новейшей истории как отечественной, так и всеобщей. Это задания № 18 (советско-польская война), № 21 (новейшая история стран Восточной Европы). Значительная часть выпускников не приступает к формулировке аргументов по всеобщей истории.

Задания, связанные с историей культуры. Они вызывали традиционные сложности. Но 2024 г. продемонстрировал положительную динамику в задании № 7 (задание базового уровня с показателем выполняемости 47 % (2023 г. – 31.6%), так и – задания № 15, № 16, посвященное работе с изображениями. Тем самым, хотя мы видим усложнение проблем, связанных со знанием истории культуры, очевиден прогресс с усвоением иллюстративного материала, умения анализировать и сопоставлять события, эпохи и памятники культуры.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом уровней сложности

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2024 году успешно справились более 50 % выпускников. Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 50%) выпускники ответили на задания 1- 4, 6,8 - 11,14, 15,17. Наибольшие затруднения (процент выполнения – около 30 и менее 30%) вызвали задания 18, 20,21.

1 группа - участники, не преодолевшие минимальный порог, наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 2, 6,11,14.

2 Группа – участники, набравшие баллы от минимального до 60 б. (троечники): результаты ответов учеников этой группы слабее по некоторым параметрам. Самыми сложными оказались задания: 5 (14%), 7 (27 %); 16 (21%); 18 (13 %); **20 (8); 21(5)**.

На базовом уровне самые высокие результаты были показаны при выполнении заданий 1 (58%), 8 (58%); **14 (82%)**. На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданиями **11 (82%)**, 8 (58%).

3 группа - выпускники, набравшие баллы от 61 до 80. Самыми сложными (процент выполнения – ниже 50%) оказались задания 18 (47%); 20 (32%); **21 (26%)**.

Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 80 %) данная группа отвечала на задания 1 (84%); 4 (89%); 9 (84%); 10 (89%); **11 (93%);14 (95%); 15 (86%); 17 (83%)**.

4 группа - высокобалльники. Наибольшее количество (процент выполнения – менее 80 %) ошибок допущено в заданиях 20 (72%); 21 (76%). Самый высокий результат в заданиях **15 (100%); 14 (98%)**.

Таким образом, успешно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с письменным историческим источником: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.
- работа с изображениями;

Недостаточно усвоенные элементы:

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем наиболее сложные задания и результативность выполнения на примере одного варианта КИМ. В 2024 г. для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 319, который выполняли 107 участников. Средний балл выполнения составил 56%.

Наибольшие затруднения (процент выполнения – от 30 до 50%) вызвали задания: 5,7,13,15,16,18-21.

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	81
2	Б	50
3	Б	58
4	П	57

5	Б	29
6	П	58
7	Б	37
8	Б	74
9	Б	74
10	Б	71
11	П	84
12	Б	64
13	П	36
14	Б	90
15	П	45
16	П	38
17	П	65
18	В	20
19	П	40
20	В	25
21	В	20

Задание 5 – знание исторических деятелей, установление соответствия между событиями и участниками этих событий. Средний процент выполнения данного задания составил 29%, что ниже результата 2023 г. – 51,6%, и результата выполнения аналогичного задания в 2022 г. – 62,8%. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 14% участников (в 2023 г. – 32,9%), от 60 до 80 баллов – 52% (в 2023 г. – 80,5%), от 80 до 100 баллов – 87% (в 2023 г. – 97,6%). В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили 3 %, тогда как в 2023 г. с аналогичным заданием справились 6,3% участников этой группы.

Пример задания:

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Гражданская война	1) М.И. Воротынский
Б) фронтовая военная операция «Кольцо»	2) К.К. Рокоссовский
В) битва при Молодях	3) М.Б. Шеин
Г) сражение у Шипки-Шейново	4) М.Д. Скобелев
	5) М.В. Фрунзе
	6) П.А. Столыпин

Типичной ошибкой в данном задании было указание, что в битве при Молодях участвовал М.Б.Шеин.

Пути преодоления трудностей

При изучении исторических деятелей учитель должен уделять первоочередное внимание тем, чьи имена находятся в списке Историко-культурного стандарта. Каждая личность должна изучаться на фоне исторической эпохи, учеников необходимо знакомить не только с деятельностью личности, но и с его характером, биографией. Основными приемами в этом направлении являются составление характеристики исторического деятеля и написание исторического портрета.

Задание 7 проверяет знание фактов истории культуры и умение устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками).

Пример задания:

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Софийский собор в Новгороде	1) В создании принимал участие Э.А. Рязанов.

- Б) картина «Последний день Помпеи»
- В) кинофильм «Берегись автомобиля»
- Г) Архангельский собор Московского Кремля

- 2) Памятник создан в XVII в.
- 3) В создании принимал участие И.П. Кулибин.
- 4) Автор проекта – Алевиз Фрязин (Новый).
- 5) Памятник создан в XI в.
- 6) Автор – К.П. Брюллов.

Средний процент выполнения данного задания составил 37%, что выше результата 2023 г. – 32%. При этом в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, решаемость составила 0%, что демонстрирует явный пробел в их подготовке. Низкая решаемость выпускников в группе, получившей от минимального до 60 баллов – 11% (2023 г. – 13%). В группе участников, набравших от 61-80 баллов процент выполнения – 52% (в 2023 г. – 48%). Высокобалльники набрали 93% (в 2023 г. – 89%). Затруднения у многих выпускников вызвал кинофильм «Берегись автомобиля» и Архангельский собор Московского Кремля.

Что касается кинофильма – из всей сферы культуры наиболее сложными для усвоения являются музыка, театр и кинематограф. Если, например, для изучения живописи, архитектуры можно использовать иллюстрации, то здесь необходимо смотреть целые фрагменты, что требует больше времени, которое на уроках весьма ограничено. Кроме того, в школьной программе мало внимания уделяется вопросам культуры, она часто носит справочный характер, подробной информации о деятелях культуры и их произведениях не много, поэтому осознанно запомнить большое количество имен и произведений, которые даются простым перечнем без каких-либо подробностей сложно, а зубрежка не всегда помогает. Тем не менее, во всех школьных учебниках информация, приведенная в задании, содержится.

Пути преодоления трудностей

Учить сравнивать события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливать элементы сравнения. Использовать межпредметные связи с литературой, музыкой. Безусловно, хорошим подспорьем было бы для обучающихся посещение музеев, театров, картинных галерей, экскурсионные поездки в

другие города, позволяющие развивать не только общий кругозор, но и целенаправленно изучать историю и культуру родной страны. Современные технологии позволяют делать это интерактивно.

Задание 13 (повышенного уровня сложности) направлено на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. С атрибуцией источника справилось 36 % (2023 г. - 33 %). Лучше всего задание выполнили высокобалльники – 87%.

Пример задания:

Из свода древнерусского права.

«После смерти Святополка Изяславича [князь] созвал в селе Берестове свою дружину... и постановили: брать проценты только до третьего платежа, если заимодавец берёт деньги "в треть"; если кто возьмёт с должника два [третних] реза, то можно взыскать и основную сумму долга; а кто возьмёт три реза, тот не должен требовать основную сумму долга...

Если же ростовщик взимает с должника по 10 кун за год с гривны, то это не запрещается.

Если закуп убежит от господина [не расплатившись с ним за ссуду], то становится полным холопом; если же он пойдёт искать денег с разрешения господина или побежит к князю и его судьям с жалобой на обиду со стороны своего господина, то за это его нельзя делать холопом, но следует дать ему суд...

Если закуп украдёт что-либо, господин может поступить с ним по своей воле: либо, после того как закупа поймают, заплатит потерпевшему за коня или иное имущество, украденное закупом, и превратит его в своего холопа; либо если господин не захочет расплачиваться за закупа, то пусть продаст его, отдав сначала потерпевшему за украденного коня или вола или за товар, остаток берёт себе...

Холопство полное троякого вида: если кто купит [поступающего в холопы] до полгривны в присутствии свидетелей [сделки] и ногату [княжескому судье] заплатит перед самим холопом. А второе холопство: кто женится на рабе без договора [с её владельцем], а если с договором [рядом], то, как договорились, так и будет. А вот третье холопство: кто поступит в тиуны или в ключники [господина] без договора с ним, если же с договором, на том и стоять...»

Какое событие стало поводом для разработки норм, о которых идёт речь в отрывке? Укажите год, в который произошло это событие. Назовите князя, при активном участии которого были выработаны данные нормы.

Пути преодоления трудностей

Уделять большее внимание истории страны, делая упор на личностный вклад различных исторических персоналий, изучение их роли в истории нашей Родины. Чаще проводить на занятиях дискуссии, диспуты и другие формы активной работы, которые позволят учащимся развивать соответствующие компетенции.

Задание 16, проверяющее умение работать с изображениями (VIII – начало XXI в.). Это задание в 2024 г. выполнили в среднем только 38% участников экзамена, что лишь немногим лучше, чем результат 2023 г. – 33,6%. Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с ним в среднем на 21% (в 2023 г. – 17%), набравшие 60-80 баллов на 50% (в 2023 г. – 47,6%), набравшие 80-100 баллов на 80% (в 2023 г. – 85,2%), из участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, с данным заданием справились 7% (в 2023 г. – 8,6%).

Пример задания:

Какое из представленных ниже произведений живописи было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный нагрудный знак? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.





(нагрудный знак)

Только треть выпускников смогли верно назвать цифру (3), обозначающую произведение живописи и назвать автора – В.Г.Перова.

Неверные ответы на **задание 16** связаны не только со слабыми знаниями по истории культуры, но и недостаточным иллюстративным рядом в учебниках истории, представляющих памятники живописи, скульптуры и архитектуры, минимальным временем на изучение довольно большого пласта материала по истории культуры.

Задание 18, предполагающее умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, – это задание высокого уровня сложности и оказалось непосильным почти для 80% выпускников.

Проблема в выполнении этого задания в большей степени заключается в том, что выпускники, даже зная исторические факты, не могут правильно сформулировать причинно-следственную связь, выявление которой требует задание, ограничиваясь либо констатацией известного факта, либо общим суждением, которое с тем же успехом можно отнести и к другим событиям (явлениям, процессам). Другая проблема заключается в том, что определение необходимых причинно-следственных связей невозможно в связи с недостаточно полными знаниями выпускников, в том числе и не по их вине, а потому, что данным фактам уделяется немного внимания в школьных учебниках и на уроках истории, особенно на базовом уровне.

Пример задания:

В конце второго десятилетия XX в. началась польско-советская война. Укажите: а) причину (предпосылку) войны, связанную с внутрисполитическим положением Советской России; б) причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши; в) причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран.

Верно выполнили задание **только 8%** участников и смогли набрать 3 балла, 2 балла получили 11,2%, 1 балл – 15%.

Пути преодоления трудностей

Постоянная работа на уроках с грамотными формулировками причинно-следственных связей позволит повысить и уровень выполнения данного задания.

Задание 20, направленное на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. В среднем задание выполнено на 25%. Из участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, с заданием справилось **0,5% (2023 г. – 0%)**. Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием только **на 8% (2023 г. – 10,2%)**; набравшие 61-80 баллов, на 32% (2023 г. – 41,9%), набравшие от 81 до 100 баллов на 72% (2023 г. – 78,8%).

Пример задания:

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

3 балла за это задание смогли набрать только 12% выпускников, 2 балла – 12%, 1 балл – 14%.

Типичные ошибки выполнения данного задания:

- не соответствие обоснований заявленному тезису;
- разделение одного обоснования на два – первое для первого сравниваемого элемента ответа, второе – для другого;
- отсутствие или недостаточность приведения конкретного фактического материала в обосновании;
- несопоставимость сравниваемых фактов в обосновании тезиса;
- приведение в качестве обоснования банального сравнения;

- использование для обоснования неверных фактов.

Для качественной подготовки будущих выпускников следует учитывать типичные ошибки, допущенные участниками экзамена текущего года. Важно также пристальное внимание уделить критериям оценивания данного задания.

Задание 21, проверявшее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (VIII - начало XXI в., включена всеобщая история), было выполнено в среднем на 20 %. В 2023 г. подобное задание было выполнено в среднем на 21,4%. Данное задание оказалось невыполнимым для участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов – **0%** (в 2023 г - 0%,). Группа участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнила это задание **только на 5%** (в 2023 г. – 5,3%). Задание оказалось самым сложным и для группы участников, набравших 61-80 баллов – **26%** выполнения (в 2023 г. - 33,3%). Также самым сложным задание 21 стало и для группы участников, набравших 81-100 баллов – 76% (в 2023 г. - 72,3%).

Для выполнения данного задания нужно помнить огромное количество фактов не только из истории России, но и из всеобщей истории (в большинстве работ этот аргумент отсутствует), необходимо еще грамотно сформулировать аргумент. В большинстве работ содержится либо общее суждение, не подкрепленное фактами, либо один известный выпускнику факт, который сам по себе служить аргументом не может.

Пример задания:

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутрисоциальные события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950–1960-х гг. в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск: один аргумент для СССР и один для одной из стран Восточной Европы. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Максимальный балл (3) за выполнение задания сумели набрать 13% выпускников, 2 балла – 7%, 1 балл – 8%.

Пути преодоления трудностей

Умение аргументировано представлять свою точку зрения с использованием исторического факта – это одно из ключевых учебных действий выпускников. Для формирования данного умения необходимо проводить на уроках мини-дискуссии, дебаты, применять проблемное обучение, лабораторно-практические занятия по работе с документами.

В целом задания КИМ ЕГЭ по истории соответствуют учебным программам, и учебникам, используемым в образовательных организациях Тюменской области. Вместе с тем, экзаменационные задания касаются более или менее значимых событий в истории, они в разной степени глубины изложены в учебниках. Исторических фактов школьник должен запомнить великое множество, а времени на их изучение, порой даже в классах с углубленным изучением истории, для полноценного, глубоко осознанного освоения материала все же недостаточно.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения по истории. Анализ выполнения заданий по истории показал, что на задания, которые вызвали наибольшие затруднения, повлияла недостаточная сформированность метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Так, недостаточное овладение **универсальными** учебными познавательными действиями среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ задания 13 (36%). Не сформировано умение извлекать необходимую информацию из текстов различных жанров, работать с письменным текстом.

Недостаточное развитие общеучебных действий (работа с информацией, письменным текстом), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий, где требовалось проанализировать информацию: задания № 5 (33 %, в открытом варианте – 29%) № 7 (задание на установление соответствия) (47 %, в открытом варианте – 37 %), не позволили выполнить их на базовом уровне. Задания части 2 показывают недостаточно сформированные познавательные метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах: в умениях устанавливать причинно-следственные, структурные, функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, связи объектов, процессов; строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства; выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Невысокий уровень базовых исследовательских действий по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами у участников экзамена, повлиял на затруднения при выполнении задания 18, 20, 21. Ошибки, возникшие при выполнении заданий высокого уровня сложности № 20 и 21, связаны с недостаточной сформированностью метапредметного умения находить и приводить аргументы для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь.

Частично получены результаты обучения: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Слабо проявляются следующие метапредметные результаты:

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и **регулятивные** универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять самоорганизацию и самоконтроль). Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли. Недостаточную сформированность таких умений можно наблюдать в работах выпускников с низкими баллами, низким процентом выполнения 2-й части КИМ. Незрелость монологической речи не дает возможность раскрыть полно и точно ответы на вопросы и приводить оценочное суждение (задание № 20), содержащее информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Павла или в задании № 19, где требовалось раскрыть смысл понятия «Священный союз». Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2024 года выявил недостаточно высокий уровень сформированности всех трёх

групп универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией. При этом во всех данных заданиях, несмотря на определенные трудности, порог в 50 % выполнения для заданий базового уровня (кроме заданий 5, 12) и 15 % для заданий повышенного и высокого уровня сложности превышен.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками Тюменской области 2024 г. всех периодов истории России. При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (№ 1 – 68 %) и систематизация исторической информации (№ 2 – 66 %);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (№ 4 – 65 %);
- работа с письменным историческим источником (№ 6 – 63%);
- работа с изображениями (№ 8 – 66 %);
- работа с исторической картой (№ 9 – 66 %, № 10 – 67 %, № 11 — 83%).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с исторической картой, систематизация информации, работа с письменным источником.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 14 – 85 %), задания № 15 – 63 % (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по ВОВ (№ 17 – 64 %). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями. Рост процента выполняемости заданий № 16 демонстрирует положительную динамику умений по работе с изображениями.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 5	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33%
Задание 7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	47%
Задание 12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45%
Задание 13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	43%
Задание 16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с изображениями	П	36%
Задание 18	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	31%
Задание 20	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23%
Задание 21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20%

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат, умение работать с картой и изображениями, заданий на множественный выбор, систематизацию информации.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Учет рекомендаций для системы образования Тюменской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году в работе педагогов привел к положительной динамке результатов выполнения заданий 1,6,8,11,14, 15.

Достаточно стабильные результаты ЕГЭ по истории свидетельствует о необходимости продолжать работу в соответствии с предложениями для включения в дорожную карту в 2023 году и рекомендациями для системы образования Тюменской области. Типичные ошибки повторяются из года в год. Прежде всего, должны быть предусмотрены постоянная методическая поддержка педагогов, работа по индивидуальным образовательным маршрутам, развитие системы наставничества, а также привлечение учителей к экспертной деятельности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тюменской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Затруднения выпускников 2024 года вызвали задания, проверяющие:

- Знание исторических деятелей;
- Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- Навыки работы с исторической картой, направленной на применение знаний о событиях, явлениях, процессах в истории к анализу карт и схем;
- Представления о достижениях российской культуры и искусства, навыки работы с визуальными изображениями, иллюстрирующими культурное развитие России.

Для устранения выявленных недостатков в компетенциях, отмеченных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, важно руководствоваться рядом принципов при выборе или составлении учебного материала для учеников. Такой материал может принимать форму рабочих листов, письменных заданий и т. д. Учебный текст должен включать все необходимые факты, которые понадобятся для выполнения продуктивных заданий, но при этом не должен предоставлять их объяснения, интерпретации или оценки. Это позволит учащимся самостоятельно сравнивать, обобщать, группировать информацию и выявлять причинно-следственные связи. Иными словами, не следует предлагать задания, где ответ содержится непосредственно в учебнике или объяснении учителя.

Учебные материалы часто недостаточно точно описывают роль исторических фигур, участвовавших в событиях, что затрудняет подготовку к написанию исторических сочинений. Текст должен четко описывать действия исторических персонажей, оказавших значительное влияние на происходившие события. Желательно, чтобы в нем содержались описания нескольких деятелей, влияющих на различные события, что позволит ученикам самим определить, кто оказал более весомое влияние и обосновать свою точку зрения.

В учебном материале необходимо отразить различные теоретические подходы к историческому процессу, включая цивилизационный, модернизационный, формационный и демографический. Это соответствует принципам многофакторного анализа в преподавании истории и позволяет создать систему оценочных критериев для общественного прогресса, открывая многогранную природу исторических

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

событий. При этом важно учитывать аспекты экономики, социальных структур, внутренней и внешней политики, динамику властных и общественных отношений, а также развитие религиозных доктрин и культурных направлений. Кроме того, разработка системы критериев способствует выполнению заданий на сопоставление различных исторических процессов и явлений.

Важно также, чтобы часть информации была представлена в виде иллюстративного, картографического и схематического материала, который не будет дублировать текст, а будет его дополнять. Это может включать специфические задания к картам, схемам и таблицам, направленные на углубление понимания представленного материала.

Одной из важнейших задач остается необходимость обучения школьников навыку формирования аргументации в дискуссиях. Это требует развития критического мышления и способности высказывать свое мнение. Например, на уроках истории можно развивать собственные суждения, используя задания, такие как «Как Батыево нашествие сказалось на развитии Руси». Чтобы ответить на этот вопрос, ученикам необходимо осознавать критерии оценки развития государства. К сожалению, школьные учебники практически не затрагивают различные теории, объясняющие исторические процессы, и в основном сосредоточены на описании фактов без научной основы. Однако именно научная концепция предоставляет критерии для анализа исторических явлений. Например, применяя теорию модернизации, мы можем выделить аграрное, индустриальное и постиндустриальное общества, что позволит ученикам сопоставлять факты с этапами развития. Однако простое выполнение этих заданий не гарантирует формулирования собственного мнения. Умение выявлять признаки явлений дает возможность перейти к более сложным вопросам, требующим оценки, основанной на заранее определенной системе критериев. Это особенно актуально при формулировании тезиса в оценочных заданиях.

Одной из ключевых компетенций в учебном процессе является умение выявлять причинно-следственные связи, что подразумевает навык анализа исторических процессов и явлений. Анализ результатов государственной итоговой аттестации показывает, что одной из распространенных ошибок, обучающихся является неспособность устанавливать логические связи между различными событиями, объединяя их в единые процессы. Для развития открытого исторического мышления, которое можно сформировать на любом историческом материале, важно использовать соответствующие примеры. Например, обучая учеников основным принципам анализа причинно-следственных связей, можно обратиться к региональной истории, которая не включена в программу экзамена.

Однако, когда обучающимся предлагается изучить причины или последствия какого-либо явления, например, ослабления Золотой Орды, они самостоятельно устанавливают логические связи, открывая новые знания на основе ранее изученных факторов, влияющих на международные отношения. Таким образом, данный подход способствует активному вовлечению учеников в образовательный процесс, где учитель выступает в роли наставника.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В программу повышения квалификации включить следующие темы:

- Содержательные аспекты достижений современной исторической науки;
- Методические вопросы педагогического дизайна современного урока.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат – ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю и направлению.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: «К какому стилю (направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники?» Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2). Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

Первая группа учащихся, как правило, показывает фрагментарные знания исторических фактов. Затруднения вызывают задания, проверяющие знание исторической терминологии, задание на установление соответствия, работа с текстовыми источниками, знание исторических деятелей и т.д. (более подробно задания, вызвавшие затруднения у данной группы выпускников, были проанализированы выше).

В случае выбора предмета для ГИА обучающимися, уровень предметной и общеучебной подготовки которых вызывает сомнения, следует обратить внимание на следующее:

- более тщательно организовать работу с текстом учебника, исторических источников (поиск информации);
- работа с фактами (событиями, явлениями);
- работа с исторической картой (организация работы с атласом и контурной картой);
- работа с иллюстративным материалом (создание презентаций по теме, создание хронологических лент и т.д.);
- использовать исторические сведения для аргументации,
- установление причинно-следственных связей событий истории,
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

- подбирать творческие задания для повышения мотивации выпускников.

К 2 категории относятся обучающиеся с удовлетворительным уровнем предметной подготовки, имеющие предметные пробелы или испытывающие затруднения в освоении отдельных универсальных (предметных) умений.

При подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике установления причинно-следственных связей.

При рассмотрении тематических затруднений у выпускников 3 группы следует отметить, что в проблемных содержательных блоках нужно обратить внимание на: умения и виды деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. У всех групп участников ЕГЭ существуют пробелы в формировании умения локализации в пространстве и анализа исторической карты. Сложными оказались задания на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение работать с иллюстрациями.

В целом 4 группа выпускников в полной мере подготовлена к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им следует обратить внимание на необходимость совершенствования некоторых умений, необходимых для успешного образования по данному профилю (например, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию).

○ *Администрациям образовательных организаций*

- ежегодно разрабатывать планы повышения квалификации педагогических работников ОО с учетом результатов оценочных процедур, в том числе ГИА, выявленных профессиональных дефицитов, разработанных ИОМ;

- включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, например, «Направление работы с одаренными детьми», «Методика организации проектной работы на уроках и внеурочной деятельности»;

- способствовать профессиональному росту педагогов через организацию и участие на базе ОО практических семинаров, вебинаров по наиболее сложным для изучения темам, демонстрации успешных практик организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории;

- организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- продолжить работы по оказанию адресной методической помощи учителям истории и обществознания из ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету;

- организовать семинары по трансляции успешного педагогического опыта учителями, имеющих опыт работы с детьми разного уровня базовой подготовки;

- усилить методическую помощь учителям истории, а также учителям, не имеющим исторического образования, но ведущим предмет в сельских школах.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года по истории своей образовательной организации в сравнении с результатами предыдущих лет, ознакомить с данными результатами выпускников 2025 года. После проведения региональной оценки качества образования осенью 2024 года, проанализировать результаты и скорректировать методику подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем. Проводить оценку методических и предметных компетенций учителей с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификации. Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ с низкими образовательными результатами с целью оказания адресной поддержки.

Темы для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022-2024 годах;
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021-2024 годах;
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;
- Развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках истории.
- Проблемные вопросы изучения истории культуры России.
- Методические приемы по формированию умений выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проведение курсов повышения квалификации с привлечением экспертов предметной комиссии по теме: «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА (учебный предмет «История»).

Изучение и распространение передового педагогического опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Курсы повышения квалификации по программе: «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «История», «Обществознание») (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
2	Курсы повышения квалификации по программе: «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА (учебный предмет «История») (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
3	Вебинары: «Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по истории по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников» (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
4	Семинар-практикум по теме: Анализ результатов ЕГЭ по истории: успехи и затруднения выпускников в 2024 году. Планирование учебной деятельности учащихся на основе результатов ГИА для ОО с низкими результатами по предмету. (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
5	Семинар-практикум по теме: Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по истории при проверке уровня умений,	учителя истории и обществознания

	проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	
6	Семинар-практикум по теме: Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Семинар-практикум по теме: Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории. (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)
2	Семинар: «Итоговая аттестация по учебному предмету "История": от анализа результатов к системе подготовки к ЕГЭ по предмету». (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендуется проведение диагностических работ (РОКО) в формате ЕГЭ, обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по истории в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2024 года - февраль – март 2025 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Извина Ольга Александровна</i>	<i>МАОУ СОШ № 22 города Тюмени, учитель истории, к.п.н., председатель региональной ПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Белявская Юлия Евгеньевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" и.о. заведующего кафедры социально-гуманитарных дисциплин, к.и.н., ведущий эксперт региональной ПК по истории</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.</i>