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**Аннотация:** урок посвящен процессу становления единого Российского государства в XIV-XV вв., который до сих пор привлекает к себе внимание историков и является предметом острых споров между ними как на страницах многочисленных статей и монографий, так и на всевозможных конференциях. Со времен В. Н. Татищева центральное место в этих спорах занимает вопрос о причинах, которые помогли Московскому княжеству возглавить процесс объединения русских земель, стать центром нового государства. За последние два столетия ученые по-разному решали этот вопрос. В советской историографии, например, предпочтение отдавалось объективным факторам, то есть более выгодному географическому положению Московского княжества по сравнению с Тверью, Суздалем, Рязанью, Нижним Новгородом и т. д. Сегодня же историки все чаще стали обращать внимание на человеческий фактор, то есть на «более дальновидную политику Ивана Калиты и его потомства», что связано с появлением новых подходов к изучению источников. Автор ставит своей целью привлечение внимания старшеклассников к данной научной проблеме путем включения в обычный урок материалов собственного исследования, он хочет показать им, что точка в дискуссии о причинах возвышения Москвы еще не поставлена, а поэтому кто-нибудь из них в будущем может продолжить ее. Урок может быть полезен учителям истории, научным сотрудникам музеев и архивов, студентам и аспирантам высших учебных заведений, а также всем тем, кто интересуется российской историей.

**Цели урока:** выявить причины возвышения Московского княжества в первой половине XIV в., сформировать у учащихся представление об основных событиях XIV-XV вв. путем составления хронологической сетки, установить значение свержения ордынского владычества и образования единого Российского государства.

**Оборудование урока:** карты «Монгольское нашествие на Русь 1237-1276 гг.» и «Русь под властью Золотой Орды 1276-1359 гг.», инфокиоски «Возвышение Москвы» и «Усиление Москвы», а также другие наглядные материалы, находящиеся в залах № 7 («Русь под властью Орды») и № 8 («Дмитрий Иванович Донской»). Учитель хотел бы отметить, что тема урока предполагает концентрацию внимания учащихся на инфокиосках «Возвышение Москвы» и «Усиление Москвы». Названные инфокиоски включают в себя следующие рубрики: «Предотвращение Иваном Калитой татарских набегов», «Начало сбора московскими князьями ордынской дани», «Строительство деревянного Кремля», «Святитель Московский Петр», «Перенос митрополичьего двора в Москву», «Великий князь Московский Иван Данилович Калита», «Попечение о народе», «Дела милосердия», «Начало объединения Руси», «Строительство монастырей и белокаменного Кремля», «Победа в столкновении с Литвой», «Разгром Орды Мамая на Куликовом поле в 1380 г.», «Разорение Москвы ханом Тохтамышем в 1382 г.», «Великий князь Московский Дмитрий Иванович Донской», «Олег Иванович Рязанский», «Примирение с соперниками Москвы», «Начало монетного дела на Руси».

**Ход урока:** перед началом урока необходимо предупредить учащихся о том, что все задания, сформулированные учителем в пределах исторического парка, должны быть выполнены только с использованием информационных ресурсов мультимедийного парка «Россия – моя история», а все другие источники информации запрещены. При этом учитель сообщает, что из-за обильной фактологии им предстоит завершить изучение данной темы дома самостоятельно, где они спокойно смогут использовать учебники и интернет.

На первом этапе урока учащимся предлагается заполнить таблицу с целью выявления ими причин возвышения Московского княжества в XIV веке. Таблица будет называться «Причины возвышения Москвы», а выглядеть она будет следующим образом.

|  |  |
| --- | --- |
| Объективные | Субъективные |
| Москва занимала выгодное географическое положение. Она находилась на пересечении водных и сухопутных путей, что позволило ей стать быстро растущим торговым центром. Земли соседних княжеств и окрестные густые леса в какой-то мере прикрывали Москву от набегов и нападений. Спокойная и относительно зажиточная жизнь в Московии привлекала в нее жителей соседних княжеств, что способствовало росту народонаселения. | Большую роль в возвышении Москвы сыграли гибкая политика ее князей и проявленное ими умение использовать слабости и просчеты своих соперников. Очень большое значение имело превращение Москвы в духовный центр русских земель. Перенос резиденции митрополита из Владимира в Москву, происшедший при Иване Калите, не только отразил ведущую роль Московского княжества среди русских земель, но и способствовал ее укреплению. |

Автор урока сообщает учащимся о том, что выписанные ими в таблицу причины были сформулированы еще историком С. М. Соловьевым в XIX в., а поэтому современных ученых они уже не устраивают. Можно сослаться на работу Н. С. Борисова «Русская церковь в политической борьбе XIV-XV вв.», в которой он выдвинул идею о том, что митрополиты, приезжавшие на Русь из Византии, далеко не всегда поддерживали проводимую московскими князьями политику, так как являлись греками и русские интересы им были чужды. Можно дать ссылку и на другую его монографию, которая называется «Политика московских князей во второй половине XIII – первой половине XIV вв.», где он убедительно доказал, что политика Ивана Калиты не отличалась от политики любого другого князя, правившего в то время. Современные исследователи доказали, кстати говоря, что Тверь имела более выгодное географическое положение.

Учитель говорит учащимся, что он провел самостоятельное исследование по вопросу о происхождении прозвищ некоторых московских князей XIV века. В отечественной исторической литературе за сыновьями и преемниками великого московского князя Ивана Калиты, Семеном и Иваном Ивановичами, прочно закрепились прозвища – «Гордый» и «Красный». При этом в науке обычно подчеркивается, что политика этих князей являлась зеркальным отражением их личных человеческих качеств. Подобная историографическая традиция, по мнению учителя, затрудняет процесс изучения политической истории Московского княжества и Северо-Восточной Руси в целом, закрепляет тезис о «более дальновидной политике» московских князей и их «собирательной деятельности». Поэтому цель учителя состояла в том, чтобы выяснить время возникновения прозвищ сыновей Ивана Калиты, появились ли они в середине XIV в. или же были порождены представлениями более позднего времени.

Далее учитель сообщает учащимся о том, что основной объем информации по политической истории Московского княжества содержат русские летописи. Всем летописным сводам, восходящим к Общерусскому летописному своду начала XV в. (это Троицкая летопись в реконструкции М. Д. Приселкова, Симеоновская летопись, Рогожский летописец и т. д.), прозвища сыновей Ивана Калиты неизвестны. Однако в Софийской I летописи помещено известие, которое, возможно, предвосхитило прозвище Семена Ивановича: «выиде изъ Орды на великое княжение великии князь Семеонъ Иванович, а съ нимъ братья его князь Иванъ да князь Андреи, *и все князи рускые даны ему в руце* (здесь и ниже курсив наш – А. С.), и седее на столе в Володимери» [2]. Выделенную курсивом фразу можно найти практически во всех восходящих к Софийской I летописи памятниках московского великокняжеского летописания второй половины XV-начала XVI в. – Никаноровской, Вологодско-Пермской, Ермолинской и Типографской летописях, Московском своде конца XV в., а также сводах 1497 г. (Прилуцкая летопись) и 1518 г. (Уваровская летопись) [3].

Особый интерес представляют Никоновский летописный свод и Воскресенская летопись. Составленная в конце 20-х годов XVI в. при митрополичьей кафедре и объединившая все существовавшие ранее летописные традиции, Никоновская летопись игнорировала прозвища сыновей Ивана Калиты, зато под 1359 г. в ней имеется характеристика Ивана Ивановича: « Преставися *благоверный, и христолюбивый, и кроткий, и тихий и милостивый* князь велики Иванъ Ивановичь во иноцехъ и въ схиме» [4].

Прозвище «Гордый» впервые появляется в Родословной московских князей, которая сохранилась в составе Воскресенской летописи, датируемой исследователями 1541-1544 гг.: «У великого князя у Ивана у Даниловича у Калиты были три сыны: князь великой Семионъ *Гордой*, да князь великый Иванъ, да третей князь Андрей» [5]. Созданная в 60-е годы XVI в. «Книга Степенная царского родословия» содержала как прозвище Семена Ивановича, так и характеристику его младшего брата [6]. Аналогичная картина наблюдается и в летописцах последней четверти XVII века [7].

Прозвище Семена Ивановича и характеристика его младшего брата почти дословно воспроизведены у В. Н. Татищева. Вместе с тем в «Истории Российской» впервые появляется еще одно прозвище: «Иоанн II, сын великого князя Иоанна I-го, наречен Красный» [8]. Сегодня практически невозможно установить источник, благодаря которому прозвище «Красный» попало на страницы «Истории Российской». Древнерусское слово «красный» обычно переводится как *красивый*. Однако не следует забывать о том, что в русском языке XI-XVII вв. определение «красный» имело довольно много значений: *красивый, прекрасный, хороший, приятный, милый, милостивый, кроткий, тихий, благоверный, христолюбивый, сладостный, радостный, дарующий радость, превосходный, достойный, добродетельный, праведный, благодатный* [9] – вот далеко не полный перечень переводов этого слова. Думается, что В. Н. Татищев, не обнаружив прозвища Ивана Ивановича в летописях XVI-XVII вв., сам додумал его, опираясь на имеющиеся летописные характеристики.

В исторической науке XIX – начала XX в. наблюдается следующая картина. Такие крупнейшие историки как Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, А. В. Экземплярский единодушно называли Семена Ивановича «Гордым». Кроме того, все они не упустили возможность воспроизвести характеристику Ивана Ивановича по версии Никоновской летописи [10]. Что касается прозвища «Красный», то ему не удалось прижиться в дореволюционной исторической литературе. Об Иване Красном упоминали, пожалуй, только Д. И. Иловайский [11] и А. Нечволодов [12]. Зато Н. И. Костомаров и А. Е. Пресняков игнорировали оба прозвища, хотя и не сочли возможным отказаться от широко известной летописной оценки Ивана Ивановича [13].

Советские историки 30-80-х годов не задумывались над вопросом о происхождении прозвищ сыновей Ивана Калиты. Их работы можно разделить на две группы. Первую группу представляют фундаментальные труды по истории русско-ордынских взаимоотношений, международных отношений XIV-XVI вв., а также по истории становления единого Российского государства, авторами которых были А. Н. Насонов, Л. В. Черепнин, Б. Д. Греков, И. Б. Греков, Г. М. Сафаргалиев и другие. У них прозвища «Гордый» и «Красный» в отношении Семена и Ивана Ивановичей не применялись [14].

Вторую группу представляют исследователи, следовавшие в русле той традиции, которая сложилась еще в дореволюционной историографии. Первым советским историком, упомянувшим о Семене Гордом и Иване Красном, стал автор научно-популярной книги В. В. Мавродин (1951 г.): «Великий князь Симеон Гордый поддерживал хорошие отношения с ханом Джанибеком… Со своими подчиненными князьями-вассалами он обращался надменно и гордо, держал их в руках… ''Симеон был суров к остальным князьям'', - подчеркивает К. Маркс. За эти свои качества он получил название Гордого. Великим князем по смерти Семена стал его брат Иван Иванович, прозванный ''Красным''» [15].

Прозвища князей активно внедрялись в сознание читателей, главным образом, благодаря работам 70-80-х годов [16]. Пожалуй, особую роль сыграли многочисленные учебники по истории СССР, которые выходили массовыми тиражами и предназначались для студентов исторических факультетов пединститутов и университетов. Вот, к примеру, целая галерея учебников по «Истории СССР» под редакцией В. В. Мавродина. Начнем с наиболее раннего издания (1974 г.). Там содержится следующая информация: «После смерти Калиты ярлык на великое княжение Владимирское был передан Ордой московскому князю Семену Ивановичу, прозванному Гордым (1341-1353 гг.). В середине XIV в., после Семена Гордого, Ивану II Ивановичу Красному (1353-1359 гг.), все же удалось получить ярлык на Владимирское княжение» [17]. Аналогичная картина наблюдается и в изданиях 1979 и 1983 гг. [18]. Не столь радикальным был А. М. Сахаров – автор глав по истории XIV-XV вв. в двух изданиях (1975 и 1983 гг.) учебника под редакцией Б. А. Рыбакова: «Сын Калиты князь Семен Иванович (1340-1353 гг.) уже претендовал на титул ''великого князя всея Руси'' и за свое властное и высокомерное отношение к другим князьям получил прозвище Гордого» [19].

Положение дел в современной отечественной историографии, по существу, повторяет ситуацию в дореволюционной и советской исторической науке. Наряду с трудами, авторы которых избегают упоминания прозвищ сыновей Ивана Калиты [20], в новейшей литературе не так уж редко встречаются и оценки вполне в духе Д. И. Иловайского: «Эти два кратковременных правления почти неизвестны широкому читателю. Лишь несколько слов можно обнаружить в учебниках истории о Семене Гордом и Иване Красном. Периоды их правлений действительно бедны на яркие события, они мало изучены и малоинтересны» [21].

На этом учитель завершает свой рассказ и задает учащимся следующий вопрос: «Какова была цель моего исследования?» Они отвечают, что учитель хотел выяснить время возникновения прозвищ сыновей Ивана Калиты. Учитель говорит, что они правильно ответили, и задает им еще один вопрос: «Какой вывод можно сделать в результате проведенного исследования?» Учащиеся отвечают, что прозвища «Гордый» и «Красный» появились не в середине XIV в., то есть в период правления этих князей, а гораздо позднее – в XVI-XVIII вв. Учитель предлагает десятиклассникам разделиться на группы, каждая из которых должна будет провести подобное научное исследование, но только по прозвищам других московских правителей XIV столетия. Первая группа может заняться изучением вопроса о времени возникновения прозвища «Калита», а вторая – прозвища «Донской».

Учащиеся, возможно, сделают предположение о том, что прозвища «Калита» и «Донской», как «Гордый» и «Красный», были выдуманы спустя столетия после смерти Ивана Даниловича и Дмитрия Ивановича, а поэтому смысл подобного задания им будет не понятен. Им, возможно, будет не понятен и конечный результат их деятельности. Тогда учитель должен объяснить им, что в результате подобных наблюдений за летописными текстами у них появится возможность посмотреть на «собирание» русских земель Москвой под несколько иным углом зрения, а не так, как это написано в исторической литературе или их школьных учебниках. Учитель должен сказать, что историческая наука, как и все остальные науки, не статична, она постоянно развивается и обновляется, а ученые-историки совершают открытия и в наши дни, как математики и физики. В качестве аргумента учитель может дать учащимся ссылку на работу современного российского историка И. Н. Данилевского «Русские земли XII-XIV веков глазами современников и потомков», в которой он убедительно обосновал, что ни о какой борьбе русского народа против монголо-татарских завоевателей в XIII-XIV вв. не может быть и речи. Власть ханов Золотой Орды над Русью, как доказал И. Н. Данилевский, была вполне легитимной, Богом установленной, а ее законность не ставилась под сомнение [22]. А сделал это И. Н. Данилевский при помощи уже давно известных науке летописей.

На втором этапе урока десятиклассники занимаются составлением хронологической цепочки основных событий XIV-XV веков, в результате чего получается следующая картина:

- в 1301 г. Даниил Александрович Московский присоединил к своему княжеству город Коломну;

- в 1303-1325 гг. Юрий Данилович присоединил к Московскому княжеству Можайск и начал борьбу за титул великого князя;

- в 1327 г. произошло антиордынское восстание в Тверском княжестве, которое было жестоко подавлено при участии московских ратей Ивана Калиты;

- в 1328 г. Иван Калита получил в Орде ярлык на великое княжение Владимирское, который сохранял за собой до смерти в 1340 г.

- 1340-1359 гг. были временем правления Семена Гордого и Ивана Красного, которые продолжали политику своего отца по сохранению «тишины» и «собиранию» Руси;

- в 1325 г. митрополит Петр перенес свою резиденцию из города Владимира в Москву, чем укрепил могущество Московского княжества;

- в период с 1360 по 1365 гг. Дмитрий Иванович Московский ведет борьбу с суздальско-нижегородским князем Дмитрием Константиновичем, в результате которой последний становится союзником Москвы, а Дмитрий Иванович берет в жены его дочь;

- в 1367 г. в Москве завершилось строительство белокаменного Кремля;

- в 1368 г. состоялся первый крупный поход великого князя литовского Ольгерда на Москву, который стал причиной целой серии войн между Москвой, Литвой и Тверью, завершившихся в 1375 г. победой Москвы и отказом тверского князя от претензий на великое княжение Владимирское;

- в 1378 г. московско-рязанские войска нанесли первое военное поражение ордынцам в битве на реке Воже;

- в 1380 г. Дмитрий Иванович Московский нанес поражение Орде Мамая в сражении на Куликовом поле, после чего прекратил выплату дани и получил прозвище «Донской»;

- в 1382 г. хан Тохтамыш совершил поход на Москву, разорил и сжег ее, после чего выплату дани пришлось возобновить;

- в 1389 г. Дмитрий Иванович в своем завещании передал великое княжение Владимирское во владение своему старшему сыну Василию. С этого времени титул великого князя прочно закрепился за московской династией.

- 1389-1425 гг. были временем правления Василия I Дмитриевича, который продолжил политику своего отца по «собиранию» Руси. В 1391-1392 гг. он ликвидировал власть суздальских князей над Нижним Новгородом и присоединил его к Москве;

- 1425-1453 гг. были тяжелым временем для Московского княжества. В этот период процесс «собирания» Руси Москвой был приостановлен в связи с войной между представителями московского княжеского дома из-за права обладания московским великокняжеским столом.

- 1462-1505 гг. – это время правления Ивана III Великого, когда Москва добилась наибольших успехов в процессе объединения русских земель;

- в 1462-1464 гг. Москве подчинились суздальские и ярославские земли, в 1472 г. – Пермь, в 1474 г. – Ростовское княжество, в 1478 г. после нескольких войн – Новгородская феодальная республика, в 1485 г. – Тверское княжество, в 1489 г. – вятские земли;

- в 1476 г. Иван III отказался платить дань Орде, правопреемником которой было Астраханское ханство. Орда начала готовить поход на русские земли;

- в 1480 г. ордынские войска подошли к пограничной реке Угре, однако не решились атаковать армию московского княжества. После «стояния» на реке Угре власть потомков Чингисхана над русскими землями прекратилась;

- в 1485 г. Иван III стал именоваться Государем всея Руси;

- 1487-1505 гг. были временем непрерывных войн между Москвой и Польско-Литовским государством за право обладания Смоленскими и Чернигово-Северскими землями, в результате которых последние были присоединены к Московскому княжеству;

- в 1497 г. был принят Судебник – единый общегосударственный свод законов. Независимые княжества превратились в уезды, управляемые наместниками Москвы. Самые знатные князья приглашались в Боярскую думу, сословный совещательный орган при государе.

- 1505-1533 гг. – это время правления Василия III, когда процесс объединения русских земель вокруг Москвы вошел в завершающую стадию. В этот период была ликвидирована независимость Пскова и Рязанского княжества.

Последний этап урока предполагает установление учащимися последствий свержения ордынского владычества и образования единого Российского государства. Десятиклассники должны зафиксировать в тетрадях, что русские земли сбросили наконец-то с себя ярмо, которое мешало их экономическому, духовному и культурному развитию в течение 240 лет. Авторитет Москвы значительно возрос после ее освобождения от власти Золотой Орды. Христианские государи признали Ивана III и Василия III равными себе правителями, стремились к установлению династических союзов с московским княжеским домом, а простые русские люди Польско-Литовского государства видели в Москве силу, способную защитить их от притеснений дворян-католиков. Пожалуй, главным последствием образования единого Российского государства стало принятие Судебника в 1497 г. – единого общегосударственного свода законов, покончившего с княжескими распрями и защитившего простой народ от произвола местных князей и властей.
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