

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1293	7,2	1185	5,9	1418	6,3
ГВЭ-9						

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	777	4,3	708	3,5	839	3,7
Мужской	516	2,9	477	2,4	579	2,6

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	876	67,7	797	67,3	989	69,7
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,3	2	0,2	4	0,3
3.	Гимназия	348	26,9	326	27,5	367	25,9
4.	Лицей	54	4,2	50	4,2	43	3
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,1				
6.	Президентское кадетское училище	10	0,8	10	0,8	15	1,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Согласно приведённым данным, в 2024 году количество участников государственной итоговой аттестации, которые выбрали для ГИА английский язык, увеличилось на более чем 200 человек по сравнению с прошлым годом и составило 6,3% от общего числа участников ОГЭ в Тюменской области. По сравнению с прошлым годом, процентное увеличение числа участников наблюдается среди выпускников средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и Президентского кадетского училища. Процентное соотношение сдающих ОГЭ по английскому языку выпускников гимназий и лицеев несколько снизилось. Традиционно, количество девушек, выбирающих основной государственный экзамен по английскому языку, больше, чем юношей.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	57	4,4	34	2,9	56	3,9
«3»	314	24,3	228	19,2	313	22,1
«4»	498	38,5	460	38,8	504	35,5
«5»	424	32,8	463	39,1	545	38,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Тюмень	1113	40	3,6	236	21,2	380	34,1	457	41,1
2	Абатский муниципальный район	4	1	25			3	75		
3	Армизонский муниципальный район	3			1	33,3	1	33,3	1	33,3
4	Бердюжский муниципальный район	3			1	33,3	1	33,3	1	33,3
5	Викуловский муниципальный район	4			1	25	2	50	1	25
6	Гольшмановский муниципальный район	5	1	20			1	20	3	60
7	Заводоуковский городской округ	20			3	15	9	45	8	40
8	Исетский муниципальный район	3					3	100		

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Ишимский муниципальный район	3					1	33,3	2	66,7
10	Казанский муниципальный район	8			1	12,5	5	62,5	2	25
11	Нижнетавдинский муниципальный район	6			1	16,7	1	16,7	4	66,7
12	Омутинский муниципальный район	5			1	20	2	40	2	40
13	Сладковский муниципальный район	2			1	50	1	50		
14	Тобольский муниципальный район	1			1	100				
15	Тюменский муниципальный район	71	2	2,8	26	36,6	27	38	16	22,5
16	Уватский муниципальный район	6					4	66,7	2	33,3
17	Упоровский муниципальный район	5			1	20	2	40	2	40
18	Юргинский муниципальный район	3	1	33,3	1	33,3			1	33,3
19	Ялуторовский муниципальный район	1					1	100		
20	Ярковский муниципальный район	1			1	100				
21	г. Тобольск	86	9	10,5	23	26,7	33	38,4	21	24,4
22	г. Ишим	32	2	6,3	7	21,9	11	34,4	12	37,5
23	Администрация г. Ялуторовск	33			7	21,2	16	48,5	10	30,3

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	4,8	24,8	37,2	33,3	70,5	95,2
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			25	75	100	100
3.	Гимназия	2,5	15,8	31,9	49,9	81,7	97,5
4.	Лицей		23,3	39,5	37,2	76,7	100
...	Президентское кадетское училище			6,7	93,3	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ СОШ № 26 города Тюмени		100	100
2	ФГКОУ Тюменское ПКУ		100	100
3	МАОУ гимназия № 49 г.Тюмени		95,2	100
4	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени		94,9	100
5	МАОУ СОШ № 89 г. Тюмени		94,1	100
6	МАОУ СОШ № 40 г.Тюмени		93,9	100
7	МАОУ гимназия № 5 города Тюмени		91,7	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ СОШ № 42 города Тюмени	18,2	54,5	81,8
2	МАОУ СОШ № 15 г.Тюмени	8,8	73,5	91,2
3	МАОУ гимназия № 4 города Тюмени	8,8	73,5	91,2
4	МАОУ СОШ № 43 г.Тюмени имени В.И.Муравленко	8,3	58,3	91,7
5	МАОУ Московская СОШ	7,7	46,2	92,3
6	МАОУ СОШ №9 г. Тобольска	7,7	76,9	92,3
7	МАОУ СОШ № 27 г.Тюмени	7,1	64,3	92,9

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В экзамене по английскому языку в 2024 году приняли участие представители 23 АТЕ, что больше, чем в прошлом году. Среди территорий региона безоговорочным лидером по числу участников ОГЭ по английскому языку от общего количества участников является г. Тюмень (1113 человек). В других городах области наибольшее количество девятиклассников, сдававших английский язык, наблюдается в Тобольске (86 человек), наименьшее – в Ишиме (32 человека).

Кривая распределения тестовых баллов смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа участников с хорошей языковой подготовкой. Тем не менее, количество выпускников, показывающих хорошие и

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

отличные результаты, несколько снизилось в процентном отношении. Количество выпускников, получивших неудовлетворительную отметку за экзамен, составило 3,9% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку. При этом, средний балл по итогам экзамена в регионе по сравнению с прошлым годом не изменился и составил 4,1 балла. Таким образом, в 2024 году получены достаточно высокие результаты ОГЭ по английскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМов для проведения итоговой аттестации в 2024 году не изменились по сравнению с характеристикой экзаменационной работы 2023 года.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников) и устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены:

- 34 задания с кратким ответом;
- 4 задания с развернутым ответом.

Ниже в таблице приведено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

№ п/п	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	КО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	КО	15
6	Итого	38		68

(КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом).

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);
- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5);
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).

Экзаменационная работа содержит задания продуктивного и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице:

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла (за всю работу)
Базовый уровень	23	39	57 %
Повышенный уровень	15	29	43 %
ИТОГО:	38	68	100%

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	87,7	48,2	72,2	90,1	98,5
2			84,8	44,6	65,8	87,1	97,8
3			93,5	53,6	88,2	95,6	98,7
4			92,2	60,7	83,1	94,8	98,2
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,7	36,4	70	90,1	98,4
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и	П	84,8	55,4	70,3	87,7	93,6
7			84,4	58,9	73,2	84,5	93,4
8			66,9	14,3	33,2	69,6	89
9			90,8	55,4	80,2	93,8	97,8

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	представление её в виде несплошного текста (таблицы)		46,5	10,7	24,6	42,1	67
11			83,9	32,1	66,1	87,9	95,8
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88	29,2	73,1	92,5	98,3
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	72,8	39,3	51,8	72,8	88,3
14			86,1	48,2	74,4	86,9	96
15			59,5	30,4	40,6	52,6	79,8
16			90,8	50	84,7	91,9	97,6
17			78,2	57,1	62,6	77,6	89,9
18			87,5	55,4	76,4	89,9	95
19			91,8	78,6	86,3	90,7	97,4
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	90,3	48,2	77,6	93,3	99,3
21			65,3	17,9	39,9	65,5	84,6
22			82	30,4	61,7	85,3	96
23			66,3	37,5	53,7	61,9	80,6
24			78,2	41,1	58,1	82,9	89,2
25			62,5	8,9	29,4	60,5	88,8
26			64,5	16,1	35,5	64,1	86,6
27			92,2	50	83,7	94,8	98,9
28			80	41,1	66,5	77,2	94,3
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в	Б	61,5	25	34,5	60,5	81,7
30			93,2	48,2	86,6	95,8	99,3
31			86,4	48,2	70	89,1	97,2
32			90,5	55,4	81,2	93,8	96,3
33			52,6	10,7	35,8	48,6	70,3
34			82,7	41,1	66,8	86,1	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	коммуникативно-значимом контексте						
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П					
К1	Решение коммуникативной задачи.		84,4	30,4	70	86	96,9
К2	Организация текста.		71,4	17	53,7	69,8	88,6
К3	Лексико-грамматическое оформление текста.		46	2,4	11,9	37	78,4
К4	Орфография и пунктуация.		87,8	34,8	74,9	90,4	98,3
36	Чтение вслух небольшого текста	Б	60,2	1,8	26,2	56,3	89,4
37	Условный диалог-расспрос	П	69,1	26,8	45,8	68,5	87,6
38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
К1	Решение коммуникативной задачи.		76,1	26,2	53	77,9	92,8
К2	Организация высказывания.		69,5	19,6	45,5	70,1	87,8
К3	Языковое оформление		51,6	4,5	19,6	41,7	83,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	высказывания.						

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2024 году общий процент выполнения заданий по аудированию составил 84,2%, что говорит о том, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с заданиями раздела. Лучше всего экзаменуемые справились с заданиями по аудированию 1-4 и 5, которые относятся к базовому уровню сложности (средний процент выполнения составил 89,6 и 86,7 соответственно). Процент выполнения заданий повышенного уровня 6-11 оказался ниже (76,2%).

Наибольшую трудность для всех групп обучающихся в разделе вызвало задание повышенного уровня сложности №10 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (66,1% выполнения). В этом задании нужно было услышать ответ на вопрос о стране рождения говорящего и записать её название в таблицу. Вопрос относился к следующим словам говорящего: “Can’t you see, buddy? In Ireland, of course. Where else can you see people with hair as red as mine?” Затруднение с выполнением данного задания могло быть связано как с тем, что нужно было не только услышать название страны рождения интервьюированного, но и орфографически верно его записать (Ireland), так с недостаточными социокультурными знаниями экзаменуемых, так как указание на типичные для ирландцев рыжие волосы является в данном случае подсказкой. Сложность данного задания состояла и в том, что в аудиотексте звучало название ещё одной страны (“My wife is from Poland”). В целом, отмечается снижение успешности выполнения заданий 6-11 по сравнению с итогами экзамена в предыдущем году.

Результаты раздела «Чтение» сопоставимы с результатами раздела «Аудирования» и демонстрируют, что в целом экзаменуемые успешно справились с заданиями по чтению. Общий процент выполнения заданий раздела «Чтение» составил 84,5%, при этом задание №12 было выполнено на 88%, задания №№13-19 – на 81%. Данные результаты свидетельствуют о том, что у участников ГИА в определенной степени сформированы как умение понимать основное содержание прочитанного текста, так и умение понимать запрашиваемую информацию в печатном тексте.

Вместе с тем отдельные задания вызвали сложность. Для обучающихся, получивших отметку «2», наиболее трудным стало задание базового уровня №12, в котором нужно было определить, в каком из предложенных текстов содержатся ответы на вопросы. Чтобы выполнить данное задание, нужно понять смысл всех микротекстов в целом. Учащиеся с низким уровнем языковой подготовки опираются на отдельные слова, иногда это даже не ключевые слова. Понять смысл всего текста им мешают не только недостаточно развитые коммуникативные умения, но и слабые метапредметные умения (умение отделять главное от несущественного, отвергать ненужную информацию, понимать, как различные части информации связаны между собой).

У всех групп обучающихся вызвало затруднение задание №15, где нужно было определить, соответствует ли утверждение содержанию текста, не соответствует ли, или же на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

В одном из вариантов КИМ утверждение в задании №15 звучало следующим образом: “Eton college was established to educate the children from the wealthiest British families”. В тексте говорится о том, что колледж был основан для бесплатного обучения бедных учеников: “The school was founded by Henry VI in the fifteenth century to provide free education for poor pupils who would then go on to get a higher education at King’s College in Cambridge”. Таким образом, информация в тексте противоречит утверждению в задании и оно является неверным. Затруднение при выполнении данного задания может говорить о недостаточном знании обучающимися антонимов и синонимов, так как экзаменуемым нужно было обратить внимание на антонимию слов “wealthy-poor”, а также синонимичность слов “establish-found” и “college-school”.

Задания в Разделе 3 проверяли уровень сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков экзаменуемых. Общй качественный показатель равен 76,8% .

Задания 20-28 направлены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слов в коммуникативно-значимом контексте. Данные задания относятся к базовому уровню сложности, процент их выполнения составил 75,7%. Наибольшие трудности вызвало задание №25, которое в одном из вариантов КИМ предполагало умение распознать и употребить страдательный залог в нужной форме:

25 The territory of the zoo was large, and the animals _____ in large enclosures that imitated their natural environment. KEEP

С данным заданием не справились не только учащиеся, получившие отметки «2», «3», но и некоторые учащиеся, получившие отметку «4». Вместо правильного ответа were kept участники давали ответы: were keeping, were being kept, was kept, were kepted, are kept и т. п. Как видно из примеров, ряд участников экзамена не только путают времена и залого, но и недостаточно владеют формами неправильных глаголов.

В заданиях 29-34 проверялись лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации. Задания на словообразование были выполнены лучше (77,8), чем задания 20-28. Наибольшие затруднения у групп учащихся, получивших отметки «2», «4» и «5», вызвал способ образования наречия regularly от имени прилагательного REGULAR:

33 Young people _____ listen to the Rolling Stones with their fathers and granddads. REGULAR

В качестве вариантов ответа экзаменуемые предлагали слова с другими аффиксами (irregular, aregular, unregular), другие части речи (regularity, regulars) или же делали орфографические ошибки в слове regularly.

В целом, при выполнении заданий Раздела 3 по грамматике и лексике участники экзамена допускают следующие типичные ошибки: не могут определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему; затрудняются

определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола; не понимают, какая часть речи необходима, чтобы заполнить пропуск; образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту; образуют несуществующие слова; не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

Задачей задания №35 в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. В данном задании самый высокий процент качества выполнения (84,4%) в этом году наблюдается по критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдержали заданный объём письма, хотя встречались отдельные работы с недостаточным количеством слов (менее 90). В некоторых работах объём был превышен, что вело к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все экзаменуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо или выражения положительных эмоций по поводу его получения, употребляли соответствующую завершающую фразу и ставили правильно подпись в конце письма.

Наибольшую сложность вызвала необходимость представить точный ответ на вопрос “In what way will English be useful for your career?”. Некоторые участники экзамена представляли ответы следующего характера: “English is very popular in the world”, “Everybody should learn the English language”, не указывая, чем конкретно будет полезно знание английского языка в их будущей профессии. Некоторые обучающиеся забывали аргументировать ответ на вопрос, в котором это было необходимо сделать (“What future career would you like to have, and **why**?”). Таким образом, всё вышеперечисленное приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Что касается критерия «Организация текста», то, в целом, учащиеся придерживались формата электронного личного письма, что свидетельствует о сформированности умения оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета. Почти все учащиеся смогли структурно правильно оформить письмо, используя элементы, присущие неофициальному стилю. Большинство учащихся не испытывали затруднений в членении текста на абзацы, хотя в некоторых работах встречалось неоправданное выделение в абзац одного предложения.

В своих работах обучающиеся использовали средства логической связи, что является одним из требований к электронному письму личного характера. При этом участники ОГЭ часто употребляли в личном письме средства логической связи *however, moreover, in my view*, что нехарактерно для формата личного письма и иногда приводило к нарушению логики письма. Ещё одной ошибкой явилось использование в одном абзаце как можно большего количества связок, при этом экзаменуемые не всегда не понимали их значения. Так, в одном абзаце использовались *Personally, I think, to my mind, firstly*, и т. п.

Сравнение данных по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация текста» показывает, что у большей части экзаменуемых значительно лучше развит навык орфографического и пунктуационного оформления текста по сравнению с навыком лексико-грамматического оформления, успешность выполнения задания по которому оказалась самой низкой (51,6%). Типичными ошибками экзаменуемых явились: неверное использование видо-временных форм глагола, неправильный выбор грамматических синонимов к структуре *would like to do*, неправильное использование лексических единиц, неверное использование

артиклей с исчисляемыми/неисчисляемыми существительными, порядок слов в различных типах предложений, ошибки на употребление предлогов.

Что касается критерия «Орфография и пунктуация», следует отметить, что у части учащихся недостаточно развиты навыки каллиграфии – написание слов небрежно или неразборчиво.

Анализ статистических данных по результатам выполнения различных частей КИМа позволяет сделать вывод о том, что устная часть представляла наибольшую сложность по сравнению с другими разделами. Самым трудным в этом году стало задание «Чтение вслух небольшого текста».

Ключевым навыком, проверяемым при выполнении задания 1 устной части (чтение вслух небольшого текста), является навык фонетически правильного произнесения слов. Однако не все участники экзамена владеют правилами чтения. Процент выполнения данного задания у группы учащихся, получивших отметку «2», составил 1,8%, а у группы учащихся, получивших отметку «3», - 26,2%. При выполнении задания 1 многие участники из данных групп допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Участники экзамена неправильно читали, например, такие слова как *however*, *wildlife*, *unique*, *region*, *oil-producing*, *areas* и другие; неправильно читали числительные: 130, 850; неправильно ставили ударение в словах, состоящих из нескольких слогов, например, *natural*. Что касается участников, получивших отметку «5», то они в основном допускали отдельные ошибки в делении текста на смысловые группы, а также иногда нарушали ритмико-интонационный рисунок фраз.

Основной трудностью, с которой столкнулись участники экзамена при выполнении задания 2 устной части (условный диалог-расспрос), явилось умение представить точный ответ в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Так, например, на вопрос *Is there any sport you would like to play professionally?* представлялись ответы о том, каким спортом участник занимается в данное время, что говорит о том, что экзаменуемые не обратили внимание на грамматическую конструкцию «*would like to play*» и лексическую единицу «*professionally*» в прозвучавшем вопросе. В некоторых случаях допущенные грамматические и лексические ошибки препятствовали пониманию ответа. В такой ситуации экзаменуемый не получал баллов за свой ответ. Например, на вопрос *What do you do in your Physical Education lessons at school?* некоторые участники экзамена давали ответ во времени *Present Continuous*. Кроме этого, не все смогли аргументировать свои ответы, отвечая на вопрос *Do you do your morning exercises or not? Why?* Вероятно, сложности в выполнении данного задания могут быть связаны и с тем, что не все современные подростки занимаются спортом.

Задание 3 устной части экзамена (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) было направлено на проверку умения самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. Данное задание относится к базовому уровню сложности. По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 76,1%. При выполнении данного задания достаточно большое количество экзаменуемых испытывали трудности при раскрытии первого аспекта задания в одном из вариантов КИМа – “*what wild animals live in your region*”, ошибочно перечисляя домашних животных или диких животных, нетипичных для региона их проживания. При раскрытии же последних аспектов плана вместо выражения

личностного отношения к зоопаркам иногда звучали общие фразы, не решающие коммуникативную задачу (“All people should visit zoos”, “Zoos are very popular”).

По критерию «Организация высказывания» средний процент выполнения составил 69,5%. По данному критерию баллы снижались в основном за отсутствие в ответе вступления и/или заключения.

В плане языкового оформления высказывания, большинством участников экзамена было допущено много ошибок на употребление видо-временных форм глаголов, модальных глаголов, степеней сравнения имён прилагательных, артиклей, предлогов, порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях. Особую трудность языковое оформление высказывания составило для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (процент выполнения 4,5).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Статистические данные свидетельствуют о том, что у участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», все метапредметные умения, необходимые для выполнения заданий ОГЭ по английскому языку сформированы на высоком уровне. Что касается групп выпускников, получивших отметки «2» и «3», то следует отметить недостаточность формирования следующих метапредметных умений для выполнения заданий каждого раздела экзамена, а именно:

- для выполнения заданий раздела «Аудирование»: умение устанавливать основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, с чем связаны такие ошибки, как неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию, неумение определять причинно-следственную связь в аудиотексте, неумение делать выводы по прослушанному;
- для выполнения заданий раздела «Чтение»: умение устанавливать основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, с чем связаны такие ошибки, как неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию, неумение определять причинно-следственную связь в прочитанном тексте, неумение делать выводы по прочитанному;
- для выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»: умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, обусловившее такие ошибки, как образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту, заполнение пропуска опорным словом без изменения его; умение владеть способами самоконтроля, с чем связано неправильное написание слов при переносе ответов на задания по грамматике и лексике в бланк ответов;

- для выполнения заданий раздела «Письмо»: умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, которое обусловило такую типичную ошибку как неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию; умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, с чем связано неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с критериями, по которым она будет оценена; умение владеть способами самоконтроля, с чем связаны нарушение объема письма и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы;

- для выполнения заданий раздела «Говорение»: умение выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах, что вызвало такие ошибки, как ответ на вопрос в виде слова или словосочетания, отсутствие развернутой аргументации при раскрытии аспектов задания; умение составлять план действий, с чем связано несоблюдение композиции цельного монологического высказывания, отсутствие вступительной и/или заключительной фразы при выполнении задания 3 устной части экзамена.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основе проведённого анализа результатов ОГЭ по английскому языку 2024 года можно сделать вывод о том, что в текущем году учащиеся региона продемонстрировали достаточный уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации.
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул;
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами.

Однако при этом стоит отметить умения и навыки, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки в этом году нельзя считать достаточным:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;

- навыки распознавания и употребления в речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций в коммуникативно-значимом контексте;
- навык произнесения слов без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- навык употребления в устной и письменной речи лексических единиц, обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости;
- навык употребления в устной и письменной речи изученных синтаксических конструкций английского языка.

Вероятными причинами затруднений и допущенных типичных ошибок при выполнении заданий всех разделов экзамена может являться низкий уровень сформированности лексико-грамматических навыков участников экзамена, отсутствие достаточного практического опыта по использованию лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте, недостаток опыта практической продуктивной деятельности на английском языке (письма и неподготовленной устной речи), недостаточное знание критериев оценивания заданий с развернутым ответом, а также несформированность таких метапредметных навыков, как: умение устанавливать основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; умение составлять план действий; умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; умение владеть способами самоконтроля.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся и для их эффективной подготовки к итоговой аттестации по английскому языку в 2024-2025 учебном году рекомендуется:

- своевременное ознакомление учащихся с форматом государственной итоговой аттестации, изменениями в контрольно-измерительных материалах, эффективными стратегиями выполнения заданий всех разделов экзамена;
- объяснение обучающимся необходимости внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать указаниям;
- уделение большего внимания коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Аудирование», «Чтение») и использование разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;
- ознакомление обучающихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы;
- использование заданий на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка, формулирование вопросов к текстам;
- развитие умения прогнозирования по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста;
- концентрация внимания обучающихся на поиске только запрашиваемой в заданиях информации;
- формирование умения языковой догадки;
- повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам школьного курса грамматики английского языка (особенно по следующим темам: страдательный залог, модальные глаголы, формы неправильных глаголов, отрицательные предложения, условные предложения, совершенные времена английского глагола);
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, а именно: находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут, как следует преобразовать вынесенное слово; понимать, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает; проводить структурный анализ предложений при восстановлении текста, учитывать грамматический контекст, выбирать соответствующий способ словообразования;
- повторение аффиксов, перечисленных в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по английскому языку», обязательно определяя, какая часть речи образуется с данным аффиксом, и приводя примеры использования этих словообразовательных элементов и акцентируя внимание на орфографических особенностях его добавления;

- повторение английской орфографии, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Аудирование» и «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов;
- выполнение заданий в письменной форме, при этом рекомендуется писать их от руки, а не набирать тексты на компьютере, где автоматически происходит исправление орфографических ошибок, а поэтому не вырабатывается навык письма ручкой;
- совершенствование умения обучающихся планировать, анализировать и редактировать свое письменное высказывание, формировать умение делить текст на абзацы, использовать средства логической связи текста;
- формирование умения самопроверки лексико-грамматического, орфографического и пунктуационного оформления письменного высказывания;
- отработка чистоты письма, так как неразборчивый почерк значительно затрудняет работу экспертов при проверке развернутых ответов участников ОГЭ, что ведет к снижению качества и эффективности оценивания работ из-за непонятно записанного слова или словосочетания;
- системное формирование фонетических навыков;
- активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, интервью и т.п.);
- совместное обсуждение критериев оценивания разных заданий, формирующее у учащихся компетенцию самооценивания и взаимооценивания; всегда учитывать критериальный подход в оценивании заданий продуктивного характера;
- ознакомление с правилами заполнения бланков для снижения риска возникновения ошибок при переносе ответов;
- активное использование заданий из открытого банка заданий ОГЭ, размещенных на сайте ФИПИ.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2024 года, при организации обучения школьников с низким уровнем языковой подготовки рекомендуется:

- выявление дефицитов и создание индивидуальной образовательной траектории для их ликвидации;
- создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов;
- отбор учебных материалов для систематического повторения ранее изученного языкового материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;
- при работе над аудированием рекомендуется использовать в качестве опоры для обсуждения после прослушивания скрипты аудиотекстов;
- при развитии навыков чтения и лексико-грамматических навыков можно предлагать задания на составление предложений из их разрозненных фрагментов;
- при работе над формированием продуктивных коммуникативных навыков (письменной речи и говорения) больший акцент следует делать на содержательной стороне высказывания, а также его логико-структурном оформлении;

- повторение материала, связанного с допущенными ошибками;
- развитие навыков самоконтроля и самопроверки.

При организации обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- актуализировать пассивный словарный запас в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;
- учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания;
- отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания;
- тренировать спонтанную речь учащихся;
- предлагать задания на самопроверку и взаимопроверку письменных и устных заданий.

Администрациям образовательных организаций при организации системы подготовки к ОГЭ в рамках индивидуально-групповых занятий, внеурочной деятельности или дополнительного образования в ОО, рекомендуется проводить деление на группы, объединяя в одну группу обучающихся с разным уровнем подготовки (низким, средним и высоким) с целью предоставления им возможности для более эффективного развития их умений и навыков. Для каждой из упомянутых групп необходимо составлять отдельное расписание, при этом в качестве преподавателя, ведущего занятия в той или иной группе, возможно приглашать тех педагогов ОО, чьи выпускники продемонстрировали лучшие результаты по итогам ОГЭ в предыдущие годы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Усминская Ксения Ольгердовна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования", старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Усминская Ксения Ольгердовна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования", старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.</i>