

**ЕДИНЬЙ
ГОСУДАРСТВЕННЬЙ
ЭКЗАМЕН ПО ИСТОРИИ
(2024 год)**

Шваб Марина Михайловна

**Заместитель директора
МАОУ СОШ № 95 города Тюмени
имени К.Д. Ушинского,
кандидат исторических наук**

РАЗБОР ЗАДАНИЯ № 18

Задание 18 предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей.

С 2024 г. для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.)

В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного последствия, в других – одной причины и двух последствий, в третьих – трёх последствий какого либо события и т.д.

ПРИМЕР № 1

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками.

Укажите:

- а) причину (предпосылку) восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;**
- б) политическое последствие восстания для Царства Польского;**
- в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.**

ОТВЕТ

а) в июле 1830 г., когда как во Франции вспыхнула революция, Николай I был готов послать войска для помощи французской монархии. Жители Царства Польского были возмущены этим решением. Угроза мобилизации стала одной из причин (поводом) к восстанию в Царстве Польском;

б) упразднение польского сейма;

в) закрытие Варшавского и Виленского университетов.

При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос:

действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий?

Ошибки, которые допускаются выпускниками можно разделить на несколько групп:

1 группа

Указание в качестве последствия (причины) какого-либо обобщенного оценочного суждения, что делает спорной приведенную причинно-следственную связь.

Например (для части задания «б»): *«политическим последствием восстания для Царства Польского стало то, что оно подверглось политическому давлению со стороны Николая I».*

В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилось это политическое давление. Без этого указания данное положение спорно (Царство Польское и после восстание сохранило автономные учреждения (сохранились наместничество, Государственный совет и Совет управления при наместнике и др.).

Ещё один пример обобщенного суждения: *«В Польше была изменена система управления».*

Данное положение необходимо пояснить. В Польше часто менялись элементы системы управления. Чтобы оценить верность суждения, эксперт должен понимать, какие именно изменения имеет в виду выпускник. Возможно, например, что выпускник писал об упразднении Государственного совета Царства Польского или введении должности Президента Польской Народной Республики, что не соответствует исторической действительности.

2 группа

Приведенное последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа.

Примером такого ответа на часть «б» приведенного выше задания может быть следующий: *«политическим последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства».*

По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г, когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определенные предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830 – 1831 гг. и повлиявшие на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации, а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своем ответе смог верно его пояснить.

3 группа

Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие является частью события (процесса), который указан в качестве причины.

Для части «б» приведенного выше задания примером такого ответа может быть следующий: *«Было создано Временное правительство из 7 членов во главе с князем А. Чарторыйским».*

Указанное правительство было создано в разгар восстания. Его создание не является последствием восстания.

4 группа

При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки.

Например (для части задания «б»): *«последствием восстания стало падение активности польского сейма».*

Но после восстание произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

ПРИМЕР № 2

Вступивший на Российский престол в 1762 г. Пётр III заключил Петербургский мирный договор.

Укажите:

а) причину (предпосылку) заключения договора;

б) причину (предпосылку) участия России в войне, в ходе которой был подписан Петербургский договор;

в) последствие заключения договора для Петра III.

ОТВЕТ

а) умерла императрица Елизавета Петровна, вступивший на престол Пётр III преклонялся перед Пруссией и её королём Фридрихом II и не хотел допустить разгрома Пруссии;

б) Россия участвовала в войне с целью уберечь от Пруссии свои прибалтийские приобретения, которыми мечтал завладеть прусский король Фридрих II;

в) мирный договор с Пруссией, заключённый в победной войне противоречил национальным интересам России, это было воспринято в армии как предательство интересов России; недовольство в кругах дворянства и гвардии вылилось в дворцовый переворот, в ходе которого Пётр III был свергнут с престола.

ОТВЕТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

в) последствие заключения договора для Петра III.

а) Петр III был любимцем Пруссии, он был самым большим фанатом императора Пруссии Фридриха II, именно поэтому Петр III заключил мирный договор с Пруссией тем самым отдал все захваченные земли во время Семилетней войны

б) Россия стремилась предотвратить расширение Пруссии, так как это было геобогично стране, именно поэтому Россия участвовала в Семилетней войне

в) Заключение данного договора подорвало авторитет Петра III, так как после Семилетней войны Петр III подписал геобогично мирный договор для России, вследствие чего многие негодовали и хотели, чтобы Петр III ушел с престола

ОТВЕТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

- а) Кле́м III не хотел передать прусских земель часть которых могли бы усилить Австрию и позиции Франции в Польше.
- б) Россия участвовала в войне с целью уберечь от Пруссии свои прибалтийские приобретения.
- в) мирный договор, заключённый в победной войне противоречил национальным интересам России.

ПРИМЕР № 3

В сентябре 1609 г. Речь Посполитая начала войну против России.

Укажите:

- а) повод (причину), который использовала Речь Посполитая для начала войны;**
- б) последствие поражения русской армии у Клушино, произошедшего в ходе войны, для положения Москвы;**
- в) последствие результатов войны для внешней политики России в XVII в.**

ОТВЕТ

а) повод для открытого вторжения в Россию дало польскому королю Сигизмунду III заключение русско-шведского союза, так как Речь Посполитая и Швеция находились в состоянии войны;

б) польские войска беспрепятственно подступили к Москве, бояре пригласили на престол польского королевича Владислава и тайно впустили польские войска в столицу;

в) Россия по Деулинскому перемирию потеряла Смоленск и вынуждена была начать Смоленскую войну в 1632 г. с целью возвращения утраченных территорий.

ОТВЕТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

а) ^{Псковский князь} Псковский король, по предложению
скажут ~~предпринимать~~ самозванцам
(Иваном Стефановичем I и Иваном Стефановичем II)
начинает поход на Русь, затем
на его голову шамоуевичи захват
русского гос-ва.

б) по смерти великого князя русской армии у
Клукино, является то, что иверскими
штурм-вещами открылась дорога на
Москву.

в) _____

ОТВЕТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

а) т.к. Марш Машек Дома неката на Лес-
Аммуриш I и Рети Пасеамитой Дома прешерзеи на ка-
Ведование Российского Престола.

б) Интервенция открывалась дорога на Москву

в) Внешняя политика была направлена на ренитезацию
России стремилась вернуть потерянные территории и выход
к Балтийскому морю

ОТВЕТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

а) Целью Пятой Польской войны стало завоевание западных земель, которое не удалось завоевать в ходе предыдущей войны.

б) Витое сражение под Москвой было уничтожено.

в) Россия вернула другие потерянные земли и обрела многие города.

РАЗБОР ЗАДАНИЯ № 20

Задание 20 представляет собой сравнение 2-х исторических периодов.

Нужно сформулировать тезис о различии периодов и привести 2 аргумента в подтверждение этого тезиса.

ПРИМЕР («Решу ЕГЭ»)

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях в положении крестьянства в периоды правлений Ивана III и Алексея Михайловича* по какому (каким) (каким)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

РАССУЖДЕНИЕ

Закрепощение начинается как раз с Ивана III и некоторого пика достигает при Алексее Михайловиче.

Можно выдвигать тезис: *При Иване III у крестьян было больше свобод, чем при Алексее Михайловиче.*

Теперь нужно аргументировать этот тезис. При Иване III начинается закрепощение крестьян — вводится Юрьев день (1497), первое ограничение на передвижение.

Что же происходит при Алексее Михайловиче? Соборное Уложение отменяет урочные лета — срок сыска беглых крестьян становится вечным.

Формулируем из этой информации аргументы

- 1. При Иване III крестьяне имели право перехода с земли в период Юрьева дня, позже это право будет отнято.**
- 2. При Алексее Михайловиче были отменены урочные лета — срок, после которого крестьянина не ловили в случае побега, то есть сыск крестьян стал вечный. Крестьяне окончательно закрепились за землей.**

ПРИМЕР (Демонстрационный вариант КИМ)

Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II* по какому (каким)-либо признаку (признакам).

Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

1 шаг – «МОЗГОВОЙ ШТУРМ»

Стоит вспомнить всю информацию по заданному вопросу и записать ее в кратком виде на черновике.

Почему это важно?

Когда информация перед глазами, гораздо проще ею оперировать и выводить из нее какие-то другие суждения.

2 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ СРАВНЕНИЯ

Например, сравнивая положение дворянства при Петре I и Екатерине II, можно выделить следующие критерии сравнения:

- наличие/отсутствие дворянских собраний,**
- наличие/отсутствие обязательной службы и т.д.**

Именно опираясь на эти критерии сравнения в конечном счете можно сформулировать обобщающий тезис.

3 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ ТЕЗИСА (ОБОБЩЕННОГО ОЦЕНОЧНОГО СУЖДЕНИЯ)

Если мы пройдемся по критериям сравнения, то мы можем уловить определенную закономерность:

*при Екатерине II дворянство имело гораздо больше привилегий,
чем при Петре I.*

Соответственно, мы можем сформулировать и обобщающий тезис: «Положение дворянства при Екатерине II было более привилегированным, чем при Петре I».

ОСНОВНЫЕ ПРИЕМЫ ФОРМУЛИРОВАНИЯ ОБОБЩАЮЩЕГО ТЕЗИСА

Сравниваем объекты по критериям сравнения → устанавливаем общую закономерность. При решении задания из демоверсии этот прием хорошо работает.

Ищем, каких критериев сравнения больше всего → формулируем обобщающий тезис на основе этих критериев. Например, если вы сравниваете внешнюю политику Николая I и Александра II и у вас больше критериев сравнения, относящихся к борьбе с Турцией, то целесообразно сформулировать обобщающий тезис, относящийся к русско-турецким отношениям.

Выделяем характерные признаки объектов → сопоставляем их, находим сходства и различия. Например, нам нужно сравнить положение князя во Владимиро-Суздальской Руси и в Новгородской земле в XII - XIII вв. Выделив характерные признаки положения князя во Владимиро-Суздальском княжестве (наследственная передача власти, подчинение бояр князьям) и Новгородской земле (договорной характер отношений между вече и князем, свобода приглашения князей и т.д.), мы можем выделить закономерность: власть князя во Владимиро-Суздальском княжестве была значительно сильнее, чем в Новгородской земле.

4 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ ОБОСНОВАНИЙ

Далее, уже опираясь на написанное и на критерии сравнения, можно расписать **обоснования**.

- 1) При Екатерине II начало развиваться дворянское самоуправление, дворянские собрания, тогда как при Петре I этого не было.
- 2) При Екатерине II дворяне освобождались от обязательной службы, в то время как при Петре I они были обязаны служить.
- 3) При Екатерине II дворяне свободно могли передавать свое недвижимое имущество нескольким наследникам, в то время как при Петре I действовал указ о единонаследии, по которому недвижимое имущество могло быть передано только одному наследнику, что ограничивало дворян в решении наследственных вопросов.

ПРИМЕР № 1

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о сходствах во внешней политике Александра III и Николая II* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

1 шаг – «МОЗГОВОЙ ШТУРМ»

Прежде всего, вспомним то, что мы знаем о внешней политике Александра III и Николая II. Кратко выпишем эту информацию на черновике.

что можно выписать по Александру III:

- ✓ при нем завершилось покорение Средней Азии;
- ✓ при Александре III появился Тройственный союз (1882) и распался Союз трех императоров - России, Австро-Венгрии и Германии;
- ✓ Россия борется с Германией и Австро-Венгрией за влияние на Балканах - это было связано с кризисом в Болгарии и разрывом российско-болгарских отношений;
- ✓ в начале 1890-х гг. произошло русско-французское сближение, между странами была подписана военная конвенция.

1 шаг – «МОЗГОВОЙ ШТУРМ»

Информацию по Николаю II можно представить следующим образом:

- ✓ дальневосточная политика и неудачная русско-японская война;**
- ✓ русско-английское соглашение 1907 г., которое привело к окончательному оформлению Антанты;**
- ✓ боснийский кризис 1908 - 1909 гг., который обострил отношения между Россией и Австро-Венгрией (Австро-Венгрия отказалась выходить из оккупированной ею Боснии, а Россия не смогла ничем ответить);**
- ✓ Первая мировая война, в ходе которой Россия боролась против Германии и Австро-Венгрии.**

2 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ СРАВНЕНИЯ

Мы написали достаточно много информации, и она связана с разными направлениями внешней политики.

Зададим себе вопрос: "О чем получилось написать больше?"

Если выделять главную тему, то больше всего у нас информации о противоречиях России с Германией и Австро-Венгрией - ведущими странами Тройственного союза. Учитывая этот момент, сформулируем критерии сравнения.

Противоречия России с Германией и Австро-Венгрией можно раскрыть с разных сторон, например:

- ✓ Противоречия России с Германией и Австро-Венгрией на Балканах - они имели место и при Александре III, и при Николае II.**
- ✓ Сближение России с другими странами против Тройственного союза - это сближение происходило и при Александре III, и при Николае II.**

3 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ ТЕЗИСА

Теперь сформулируем тезис. Это нетрудно сделать, опираясь на предыдущий шаг.

Он может звучать примерно так:

«Во внешней политике Александра III, как и Николая II, одно из важнейших мест занимало противостояние странам Тройственного союза - Германии и Австро-Венгрии».

4 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ ОБОСНОВАНИЙ

1) Противостояние странам Тройственного союза и при Александре III, и при Николае II **происходило на Балканах**. Обострением русско-болгарских отношений при Александре III воспользовалась Австро-Венгрия: в Болгарии князем был назначен ставленник Австро-Венгрии. Усилившиеся русско-австрийские противоречия привели к разрыву Союза трех императоров в 1887 году. Противостояние со странами Тройственного союза на Балканах продолжилось и при Николае II: в 1908 году Австро-Венгрия аннексировала Боснию, в конечном счете Россия, будучи истощена недавно закончившейся революцией, была вынуждена признать эту аннексию. В дальнейшем цели России были связаны с созданием единого Балканского союза против Турции, задачей же Австро-Венгрии и Германии был раскол этого союза, чего страны Тройственного союза и смогли добиться в ходе Балканских войн.

4 шаг – ФОРМУЛИРОВАНИЕ ОБОСНОВАНИЙ

2) Как при Александре III, так и при Николае II Россия налаживает отношения со странами, которые выступали против Тройственного союза. В 1890-х гг. при Александре III был создан русско-французский союз, подписана и ратифицирована военная конвенция. При Николае II в 1907 г. было подписано русско-английское соглашение. Таким образом, при участии этих двух императоров окончательно сформировался внешнеполитический блок, противостоящий Тройственному союзу, - Антанта.

ПРИМЕР № 2

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *об основных направлениях государственной деятельности Петра I и его отца - царя Алексея Михайловича в отношении обороноспособности России.*

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис: *одним из направлений деятельности обоих правителей было повышение боеспособности российской армии.*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- при Алексее Михайловиче полки нового строя стали основной частью вооружённых сил; Пётр I создал регулярную армию
- одним из направлений внешней политики обоих правителей была борьба за выход к Балтийскому морю (Русско-шведская война 1656-1658 гг. и Северная война).

ПРИМЕР № 3

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях в положении крестьянства в периоды правлений Павла I и Екатерины II* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис: *в период правления Павла I положение крестьян улучшилось по сравнению с правлением Екатерины II*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- **в период правления Павла I барщина была ограничена тремя днями, в период правления Екатерины II такое ограничение отсутствовало;**
- **в период Екатерины II крестьянам было запрещено жаловаться на своих помещиков, Павел I снял такой запрет, была введена практика челобитных.**

ПРИМЕР № 4

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях во внешней и внутренней политики Ивана Калиты и Дмитрия Ивановича Донского* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Тезис: *внешняя политика Ивана Калиты по отношению к Орде была намного более миролюбивой, чем политика Дмитрия Донского*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- **Иван Калита открыто не выступал против Орды, наоборот оказывал поддержку хану (например, собирал дань с русских княжеств и др.), тогда как Дмитрий Донской открыто выступил против Орды в битве на р. Воже и Куликовской битве;**
- **Орда никогда не совершала походов против Московского и Владимирского княжества в период правления Ивана Калиты, тогда как при Дмитрии Донском были направлены несколько крупных отрядов для подчинения князя, вышедшего из повиновения (например, нашествие Тохтамыша).**

ПРИМЕР № 5

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях в последствиях (итогах, результатах) Крымской войны 1853–1856 гг. и русско-турецкой войны 1877–1878 гг. для внутреннего и внешнеполитического положения России* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Тезис: *в результате Крымской войны был подорван авторитет российской империи на международной арене, а в результате русско-турецкой войны 1877–1878 гг. он возрос*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- в результате Крымской войны Россия вынуждена была согласиться на нейтрализацию Чёрного моря, что существенно подрывала её обороноспособность и международный авторитет, тогда как в результате русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Россия добилась освобождения многих Балканских государств от Османской империи, что укрепило её геополитическое влияние и международный авторитет;
- в результате Крымской войны Россия теряла Южную Бессарабию, что существенно подрывало её международный авторитет, тогда как в результате русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Россия возвращала в свой состав Южную Бессарабию, что укрепило её влияние и международный авторитет.

ПРИМЕР № 6

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях в причинах, ходе и основных результатах Первой российской революции 1905–1907 гг. и революционных событий февраля 1917 г.* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Тезис: *в результате февральских революционных событий 1917 г. произошло намного более серьезная трансформация политической системы России, чем по итогам Первой русской революции*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса)

- в результате Первой русской революции сохранилась монархия, тогда как в результате февральских революционных событий она была полностью ликвидирована;
- в результате Первой русской революции основные учреждения (министерства, канцелярия, жандармерия и т. д.) были сохранены, а монарх продолжал формировать и руководить ими, тогда как в результате февральских революционных событий существовавшая система была ликвидирована, а власть официально перешла в руки Временного правительства, сформированного из состава IV Государственной думы.

ПРИМЕР № 7

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), *содержащий информацию о различиях во взглядах западников и славянофилов* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Тезис: *западники считали, что Россия должна развиваться по западному пути, а славянофилы —, что Россия должна искать свой собственный путь развития, отличный от других стран*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- **западники оценивали положительно роль Петра I в истории России, так как он смог направить путь её развития по западному образцу, тогда как славянофилы критиковали за это Петра I, считая его разрушителем исконной русской культуры;**
- **западники считали необходимым введение в России парламента по образцу Англии, тогда как славянофилы выступали за сохранение самодержавия и возрождения Земского собора, как исконно русского представительного органа.**

Задание 20

| | |
|---|----------|
| Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов) | 3 |
| Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа | 2 |
| Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис | 1 |
| Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| <i>Максимальный балл</i> | 3 |

ЗАДАНИЕ 20

Особенностью задания 20 является указание в критериях оценивания на необходимость учета неточностей, существенно не искажающих содержания ответа.

Обратим внимание, что задание 20 – единственное задание в экзаменационной работе, в критериях оценивания которого содержится понятие «неточность», в критериях оценивания других заданий это понятие отсутствует.

При оценивании задания 20 под неточностью в обосновании понимается указание в этом обосновании частично неверного исторического факта, в случае, когда исключение неверной его части способно сделать обоснование абсолютно правильным.

Приведем пример. Выпускник указал следующий тезис для представленного выше задания, предполагающего указание различий: *«в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*.

В качестве обоснования он привел следующее положение: «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II в 1762 г. учредила дворянские собрания». Ошибка выпускника заключается в указании неправильного года.

Если исключить неправильную часть обоснования, то получится следующая формулировка: *«в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские собрания»*, которая является абсолютно верным обоснованием. Приведенная ситуация является для данного задания примером неточности.

ЗАДАНИЕ 20

В ситуациях, когда ошибочный факт включен в обоснование не в качестве дополнительного (который может быть исключен), а в качестве основного, обоснование признается ошибочным, а не содержащим неточность.

Например, выпускник указал тезис: *«в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*.

В качестве обоснования указывается следующее положение: *«в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские коллегии»*.

В данном случае допущена фактическая ошибка. Чтобы исправить ошибку, необходимо не исключить из обоснования неправильный элемент («дворянские коллегии»), а заменить его, так как ошибка допущена в основном факте.

ПРИМЕР № 8

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию *о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в.* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис: *после нашествия войск хана Батые на Руси в упадок пришли культура и ремесло*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

– до похода Батые на Руси активно строились каменные храмы: во второй половине XII в. были построены Успенский и Дмитриевский соборы во Владимире, церковь Покрова на Нерли; во время похода Батые многие храмы были разрушены, например, Десятинная церковь в Киеве, после похода хана Батые почти на столетие замерло каменное строительство, каменных храмов на Руси во второй половине XIII в. практически не строилось;

– до похода Батые на Руси изготавливались ювелирные украшения в техниках скань и зернь, булатное оружие, стеклянная посуда; во время монгольского нашествия многие мастера были убиты или угнаны в плен, поэтому были забыты некоторые сложные ремесла: во второй половине XIII в. на Руси не изготавливались стеклянная посуда и булатная сталь, ювелирные украшения в техниках чернь и зернь.

РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

№ 20

Тезис: До нашествия Батые развитие Руси было значительно лучше, чем после.

Обоснования тезиса:

1) До нашествия Батые происходил рост и расцвет русских городов в связи с раздробленностью.

2) После нашествия многие города были разорены, следовательно развитие было заторможено.

РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

20 - Тезис: до Батыева нашествия Русь была более культурно развита, чем после нашествия.

Основания тезиса: 1) до Батыева нашествия летописи велись во всех княжествах, создавались литературные произведения, а после нашествия летописание остановилось во всех княжествах, кроме Новгородского, огромное количество книг было сожжено монголо-татарами.

2) до Батыева нашествия на Руси были развиты такие новшественные техники, как зернь, скань, перегородчатая эмаль, а после нашествия эти техники были утрачены.

ПРИМЕР № 9

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий *информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича* по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса.

Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов.

При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис: *и Олег Вещий, и Святослав Игоревич значительное внимание уделяли южному направлению внешней политики и расширению сферы влияния Древнерусского государства*

обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- Олег Вещий совершил военный поход на Византию и заключил с ней выгодный для Руси торговый договор; Святослав Игоревич также вёл войну с Византией;**
- при Олеге Вещем были покорены племена древлян, северян, радимичей; при Святославе под власть Киева перешли хазарский город Саркел и Тмутаракань.**

РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

20. Диез Византии и Левонтинав Нидерландх проводили активную внешнеполитическую политику

1) Территориальное завоевательное походы: Диез ходил на Византию и Анкиву; Левонтинав разгромил Антиохию и Бунтарю

2) Заключение широких договоров: Диез заключил ^{широкий договор} с Византией (912), Левонтинав заключил широкий договор с Венгрией.

РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

№ 20

- 1) Тезис « В политике обеих правителей происходило нарастающее внешнеполитическое, экономическое отношение и расширение территории государства.»
- 2) Основание 1) Олег Великий совершил два похода на Константинополь (907, 911) для улучшения экономических связей, Святослав тоже совершил поход на Византию (940-970), ~~но не считая успеха, но отношения~~ после чего тоже подписал с ними договор о торговле.
- 3) Олег Великий смог объединить земли Руси, перенести столицу в Киев и создать новое государство - Киевская Русь. Святослав совершил походы и подчинил себе племена и их территории, это позволило ему расширить территориальный обхват.

РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

20. Тезис: Походы Вещего Олега и Святослава Игоревича оказали ^{походы} влияние в заграничных походах, влиянии на другие народы и расширении территории

Обоснование:

1) Походы Олега принесли заключение мирных договоров с Византийской Империей. А поход Святослава Игоревича принес заключение мира с Восточной Бугарией.

2) Олег при своем правлении перенес столицу Древнерусского государства из Новгорода в Киев. А Святослав Игоревич при своем правлении хотел княжить в Переяславце на Дунае.

СПАСИБО ЗА

ВНИМАНИЕ!